

Kielce, dn. 31.03.2009 roku

Znak: WK – 60/41/1513/2008

Pan Zdzisław Leks
Burmistrz Miasta i Gminy
Działoszyce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 3 listopada 2008 roku do 6 lutego 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Działoszyce za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Obowiązująca w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie określa metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto zapisy dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych nie zawierają:

- opisu systemu informatycznego z wykazem programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,

- opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 litera c) i pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Obowiązującą w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości uzupełnić o dane art. 10 ust. 1 pkt 1, pkt 3 litera c) i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Na bieżąco aktualizować dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. W Urzędzie nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz narusza § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, zgodnie z którym, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Należy jednak zauważyć, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w jednostce dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Nadto ustalono, że ewidencji analitycznej do konta 201 nie była prowadzona według kontrahentów, co narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Dokonać aktualizacji przyjętych zasad rachunkowości o uregulowania w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2.2 Ewidencję analityczną do konta 201 prowadzić zarówno według kontrahentów jak również według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania konta 201, określonych w opisie kont załącznika Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku oraz zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

3. Zapisy księgowe dziennika nie zawierają rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego ich podstawę. Nadto, numery porządkowe pod jakimi dokonano zapisów w dzienniku nie odpowiadają numerom naniesionym ręcznie na dowodach źródłowych. Powyższe narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przestrzegać obowiązku dokonywania zapisów w dzienniku w sposób umożliwiający jednoznaczne ich powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. W zasadach funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zakładowego planu kont, wprowadzono zapis, zgodnie z którym dokumenty dotyczące zakupów i sprzedaży, które są realizowane w tym miesiącu sprawozdawczym, którego dotyczą będą ujmowane w ewidencji księgowej z pominięciem konta 201.

Powyższe narusza ogólne zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2, m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Jednocześnie naruszono art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami.

W wyniku powyższego zapisów na koncie 201 dokonano jedynie na koniec danego miesiąca, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Powyższe potwierdza kontrola dowodów księgowych za sierpień 2007 roku, co wykazano na podstawie 4 faktur na łączną kwotę 1.837,72 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Dokonać zmiany opisu funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zakładowego planu kont, stosownie do postanowień ogólnych zasad funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i roszczenia”, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4.2 Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

5. Polecenia księgowania, na podstawie których dokonano zapisów w dzienniku nie posiadają numeru identyfikacyjnego, daty wystawienia, podpisu wystawcy dowodu oraz dekretacji księgowej, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 - 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Powyższe wykazano na podstawie operacji gospodarczych na łączną kwotę 399.176,20 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów w dzienniku dokonywać wyłącznie na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. Zbiorcze zestawienia dotyczące operacji gospodarczych na podstawie których dokonano zapisów w dzienniku nie określają dowodów źródłowych składających się na łączny zapis, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Powyższe wykazano na podstawie operacji gospodarczych na łączną kwotę 145.549,10 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Dowody zbiorcze sporządzać zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7. W 2007 roku w Urzędzie Miasta i Gminy nie prowadzono ewidencji zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz innych dochodów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

Zrealizowane przez jednostkę budżetową dochody przekazywane były bezpośrednio na rachunek budżetu na konto 133, natomiast w ewidencji księgowej Urzędu operacje gospodarcze dotyczące wpływu dochodów ujmowano na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (syntetycznie oraz analitycznie – według podziałek klasyfikacji dochodów) w korespondencji z kontami 101, 221, 750, 760 na podstawie raportów kasowych bądź zestawień dochodów. Na koniec miesiąca na stronie Wn konta 130 księgowano dochody tego miesiąca zapisem „sprawozdania za m-c”. Zaniechano również prowadzenia do konta 130 ewidencji analitycznej dochodów według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Powyższy sposób ewidencji dochodów budżetowych realizowanych przez jednostkę Urząd Miasta i Gminy narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Ewidencję syntetyczną i analityczną (według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Miasta i Gminy prowadzić na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8. Do raportów kasowych wydatków oznaczonych numerami od 54 do 59, obejmujących okres od 25 maja do 1 czerwca 2007 roku nie załączono wewnętrznych dowodów księgowych potwierdzających przyjęcie gotówki do kasy, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że do raportów kasowych załączono wewnętrzne dowody księgowe „KW”, sporządzone na okoliczność wypłaty gotówki z kasy na podstawie faktur i delegacji, diet, zaliczek dla pracowników, co narusza postanowienia § 5 obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej, zgodnie z którymi dowód „KW” służy do udokumentowania wypłat gotówkowych z kasy w sytuacji, gdy wypłaty nie mogą być dokumentowane dowodami źródłowymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi kasjer oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przychód pobranej na podstawie czeku gotówki, dokumentować w raporcie kasowym wewnętrznym dowodem księgowym, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8.2 Dowody „KW” służące do udokumentowania wypłat gotówkowych z kasy wystawiać wyłącznie w sytuacji, gdy wypłaty nie mogą być dokumentowane dowodami źródłowymi, stosownie do § 5 obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej.

9. Po przeprowadzeniu w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu i jednostek organizacyjnych oraz zawarciu w dniu 24 maja 2007 roku umowy z Krakowskim Bankiem Spółdzielczym, zamawiający zaniechał zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Nieprawidłowość w powyższym zakresie stwierdzono również przy kontroli zamówienia publicznego dotyczącego odbudowy drogi gminnej nr 1508018.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać obowiązku zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

10. Na dzień 31 grudnia 2007 roku w kontrolowanej jednostce nie przeprowadzono inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, co narusza § 6 ust. 1 instrukcji będącej załącznikiem do zarządzenia Nr 16/2002 Burmistrza z dnia 21 listopada 2002 roku w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzać na ostatni dzień roku kalendarzowego, zgodnie z instrukcją będącą załącznikiem do zarządzenia Nr 16/2002 Burmistrza z dnia 21 listopada 2002 roku w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy.

11. Trzy zaliczki na wydatki rozliczono w okresie od 20 do 80 dni od daty pobrania, co narusza część 2 pkt 11 instrukcji stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 8/02 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 3 czerwca 2002 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta i Gminy, zgodnie z którymi zaliczki jednorazowe winny być bezwzględnie rozliczone do 14 dni od daty pobrania, w przeciwnym razie będą potrącane z wynagrodzenia (diety) lub najpóźniej do piątego dnia następnego miesiąca, którego dotyczy zgodnie z zasadą memoriału.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą pracownicy, którym je udzielono oraz Burmistrz i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Egzekwować rozliczanie zaliczek w terminie 14 dni od daty pobrania, zgodnie z częścią 2 pkt 11 instrukcji stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 8/02 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 3 czerwca 2002 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta i Gminy.

12. Na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” dokonywano zapisów wyłącznie po stronie Ma z tytułu zwiększenia planu dochodów, natomiast na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” dokonywano zapisów wyłącznie po stronie Wn z tytułu zwiększenia planu wydatków budżetowych. Zapisów dokonywano tzw. „persaldem” stanowiącym różnicę pomiędzy kwotą zwiększeń i zmniejszeń. Prowadzona w ten sposób na kontach 991 i 992 ewidencja nie odzwierciedla zmian (zwiększeń i zmniejszeń) planu dochodów i planu wydatków wynikających z uchwał Rady Miejskiej. Powyższe narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Stosownie do opisu zasad funkcjonowania, konto 991 służy do ewidencji planu dochodów budżetowych oraz jego zmian. Na stronie Wn konta 991 ujmuje się zmiany budżetu zmniejszające plan dochodów budżetu, natomiast na stronie Ma konta 991 ujmuje się planowane dochody budżetu oraz zmiany budżetu zwiększające planowane dochody. Konto 992 służy do ewidencji planu wydatków budżetu oraz jego zmian. Na stronie Wn konta 992 ujmuje się planowane wydatki budżetu oraz zmiany budżetu zwiększające planowane wydatki. Na stronie Ma konta 992 ujmuje się zmiany budżetu zmniejszające plan wydatków budżetu lub wydatki zablokowane.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Ewidencję kont pozabilansowych 991 i 992 prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

13. Na stronie Wn konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” nie ewidencjonowano planu i zmian w planie finansowym wydatków budżetowych jednostki Urząd Miasta i Gminy. Natomiast na stronie Ma tego konta dokonano zapisów pod datą 31 marca i 31 grudnia 2007 roku jako plan finansowy i jego zwiększenie. Nadto ustalono, że nie prowadzono do konta 980 ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji budżetowej. Powyższe narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Stosownie do opisu zasad funkcjonowania, konto pozabilansowe 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego korekty. Na stronie Ma konta 980 ujmuje się równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych, wartość planu niewygasających wydatków budżetowych do realizacji w roku następnym oraz wartość planu niezrealizowanego i wygasłego. Ewidencja szczegółowa do konta 980 winna być prowadzona w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Ewidencję do konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

14. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków lokalnych na dzień 31 grudnia 2006 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) dla 2 osób prawnych posiadających zaległość w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 1.256.110,70 zł, pochodzącą z lat 2005 – 2006 nie wystawiono upomnień, co narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia,

b) dla jednego z wyżej wymienionych podatników posiadających zaległość w podatku od nieruchomości na łączną kwotę 4.091,20 zł, pochodzącą z 2003 roku i 2006 roku nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo upływu terminu określonego w upomnieniach wystawionych w latach 2004 i 2006, co narusza § 3 ust. 1, w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku, zgodnie z którym jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W czasie kontroli wysłano do podatników upomnienia oraz zobowiązano się do wystawienia tytułów wykonawczych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Burmistrz oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

14.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

14.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 3 ust. 1, w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia.

14.4 Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do wskazanych wyżej podatników, którzy nie dokonali wpłaty podatków po otrzymaniu upomnień.

15. W księgach rachunkowych nie dokonano odpisu przedawnionego na dzień 1.01.2008 roku podatku od nieruchomości od 2 osób prawnych, pochodzącego z lat 1993 - 1995, 1997 oraz 2001 – 2002 w łącznej kwocie 36.248,50 zł.

Zgodnie z art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

Wykazanie w księgach rachunkowych należności z tytułu podatków, które uległy przedawnieniu narusza § 3 pkt 1, w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji odpisów, przy czym do udokumentowania wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w formie niepieniężnej służą dokumenty informujące o przedawnieniu, o którym mowa w art. 70 - 71 Ordynacji podatkowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W księgach rachunkowych dokonać odpisu przedawnionych zaległości podatkowych, zgodnie z § 3 pkt 1, w związku z § 4 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

16. Trzy jednostki oświatowe Gminy ustawowo zwolnionych z podatku oraz 16 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych zwolnionych z podatku stosowną uchwałą Rady Miejskiej, nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości za 2007 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Wyegzekwować od jednostek oświatowych Gminy i jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych deklaracje podatkowe za 2007 rok.

16.2 Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ust. 10 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym decyzje służą do udokumentowania przypisów. Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) stanowiące, iż akta podatkowo – wymiarowe winny być przechowywane przez okres 5 lat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przechowywać kopie decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, stosownie do § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasad wynikających z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

18. Wymiaru wysokości zobowiązania podatkowego w stosunku do osób fizycznych dokonywano na podstawie zawiadomień o zmianie w ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego, zamiast żądać od podatników złożenia informacji wymaganej art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz. 1682 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Wyegzekwować od osób fizycznych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

19. Należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były ewidencjonowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Powyższe narusza § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym na stronie „Wn” konta 221 księguje się przypisy należności, w korespondencji ze stroną „Ma” konta 750 - oraz narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, w których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.) oraz § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

20. W ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc grudzień 2007 roku wykazano operację gospodarczą dotyczącą obiektu sieci wodociągowej Sancygniów zadanie III i IV, odebranego a następnie uznanego w dniu 22.11.2007 roku przez Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego za zdatny do użytkowania na podstawie dowodu przyjęcia środka trwałego OT o wartości 1.317.074,46 zł.

Powyższe było wynikiem sporządzenia oraz przekazania do Wydziału Finansowego dowodu przyjęcia środka trwałego „OT” dopiero w dniu 31 grudnia, co uniemożliwiło ujęcie operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Nieprawidłowość w powyższym zakresie ustalono również przy kontroli zamówienia publicznego dotyczącego odbudowy drogi gminnej nr 1508018.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

21. W opublikowanym w dniu 23 marca 2007 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na odbudowę drogi gminnej nr 1508018 o wartości szacunkowej zamówienia 165.701,52 zł termin składania ofert wyznaczono do dnia 2 kwietnia 2007 roku, tj. 10 dni.

Powyższe narusza art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) - w brzmieniu obowiązującym do dnia 11 czerwca 2007 roku, zgodnie z którym zamawiający wyznacza termin składania ofert, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 30 dni dla robót budowlanych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 21

W ogłoszeniu o przetargu na udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość jest mniejsza od wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), wyznaczać termin składania ofert dla robót budowlanych nie krótszy niż 20 dni, zgodnie z art. 43 ust. 1 powołanej ustawy.

22. Kontrola w zakresie funkcjonowania konta budżetu 134 „Kredyty bankowe” wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Nie prowadzono ewidencji analitycznej według zaciągniętych kredytów. Operacje dotyczące wszystkich zaciąganych i spłacanych kredytów ewidencjonowano wyłącznie syntetycznie, co narusza zasady funkcjonowania konta 134 „Kredyty bankowe”, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

b) W 2007 roku na tym koncie dokonano operacji dotyczących utworzenia i likwidacji dwóch lokat terminowych na kwotę 1.000.000 zł oraz 1.400.000 zł, zamiast wykazać je na koncie

133 „Rachunek budżetu”, co narusza zasady funkcjonowania konta 133, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor i Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Do konta 134 „Kredyty bankowe” prowadzić ewidencję analityczną według zaciągniętych kredytów, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

22.2 Na koncie 133 „Rachunek budżetu” ujmować lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

23. Na trzech umowach o dzieło na łączną kwotę 14.270 zł brak jest kontrasygnaty Skarbnika, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz, tytułem zaniechania przedłożenia przedmiotowych umów do podpisu Skarbnikowi.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Przedstawiać Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

24. Do sumy wynagrodzeń za 2006 rok stanowiących podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2007 roku nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj. dla jednego pracownika urlop okolicznościowy z tytułu jego ślubu oraz dla dwóch pracowników okres opieki nad dzieckiem.

Łączna kwota o którą zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacone za 2006 rok wyniosła 34 zł.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Kadr i Płac oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z

późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

24.2 Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w dziale V Kodeksu pracy dotyczącym odpowiedzialności materialnej pracowników.

25. Kontrola wydatków poniesionych z tytułu podróży służbowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zwrotu kosztów czterech podróży służbowych na łączną kwotę 77,60 zł, dokonano bez żądania udokumentowania kosztów przejazdu lub pisemnego oświadczenia pracownika o dokonanym wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania, co narusza § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

b) Rachunki kosztów podróży ze stycznia 2007 roku nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, co narusza pkt 2.d Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 8/02 Burmistrza z dnia 3 czerwca 2002 roku.

c) Pracownicy delegowani w podróż służbową przedkładali do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego w okresie 1 - 2 miesięcy po dniu zakończenia podróży bez pisemnego wyjaśnienia przyczyn opóźnienia, co narusza pkt 10 powołanej wyżej Instrukcji, zgodnie z którym rozliczenie winno być przedłożone do 14 dni po zakończeniu podróży służbowej. Przedłożenie delegacji po terminie winno być przyjęte z pisemnym wyjaśnieniem przyczyn opóźnienia.

d) W styczniu 2007 roku dokonano rozliczenia poleceń wyjazdów służbowych dotyczących listopada i grudnia 2006 roku na łączną kwotę 1.333,92 zł.

Zaliczenie do kosztów 2007 roku kwoty 1.333,92 zł z tytułu poleceń podróży służbowych odbytych w 2006 roku, narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego.

e) Wypłaty kosztów podróży służbowych dokonywano pracownikom w kasie Urzędu na podstawie dokumentów KW, zamiast na podstawie rachunków poleceń wyjazdów służbowych, co narusza § 5 Zarządzenia Nr 20/2006 Burmistrza z dnia 4 maja 2006 w sprawie wprowadzenia w życie instrukcji kasowej, zgodnie z którym dowód „KW” jest znormalizowanym drukiem ścisłego zarachowania i stanowi on dowód zastępczy służący do udokumentowania wypłat gotówkowych z kasy w sytuacji, gdy wypłaty nie mogą być dokumentowane dowodami źródłowymi.

f) Dwa polecenia wyjazdów służbowych dla Burmistrza, zlecił jego Zastępca, co narusza § 7 Uchwały Nr II/10/2006 Rady Miejskiej z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia warunków pracy i płacy Burmistrza oraz upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik, Inspektor Urzędu oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Zwrotu kosztów z tytułu podróży służbowych dokonywać pracownikom na podstawie prawidłowo sporządzonych dokumentów (rachunków) potwierdzających poszczególne wydatki lub pisemnego oświadczenia pracownika o dokonanym wydatku i przyczynach braku

jego udokumentowania, stosownie do § 8a. ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz wydatków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 ze zm.).

25.2 Dokonywać sprawdzania rachunków kosztów podróży służbowych pod względem merytorycznym, stosownie do pkt 2.d Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 8/02 Burmistrza z dnia 3 czerwca 2002 roku.

25.3 Egzekwować od pracowników przedkładanie rachunków do rozliczenia w terminie 14 dni po zakończeniu podróży służbowej lub pisemne wyjaśnienie przyczyn opóźnienia, zgodnie z powołaną wyżej Instrukcją.

25.4 W księgach rachunkowych jednostki budżetowej – Urząd Miasta i Gminy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

25.5 Wypłaty kosztów podróży służbowych w kasie Urzędu dokonywać na podstawie rachunków poleceń wyjazdów służbowych, stosownie do § 5 Zarządzenia Nr 20/2006 Burmistrza z dnia 4 maja 2006 roku w sprawie wprowadzenia w życie Instrukcji kasowej.

25.6 Przestrzegać kompetencji Przewodniczącego Rady w zakresie zlecenia podróży służbowych Burmistrzowi, stosownie do § 7 Uchwały Nr II/10/2006 Rady Miejskiej z dnia 5 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia warunków pracy i płacy Burmistrza oraz upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

26. Listy wypłat diet dla radnych oraz Przewodniczących organów wykonawczych z 31 października 2007 roku nie zawierają adnotacji o sposobie ich ujęcia w księgach przez wskazanie symboli kont księgi głównej na których ujęto operację gospodarczą, klasyfikacji budżetowej ze wskazaniem miesiąca księgowania i podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nadto nie zawierają one adnotacji na okoliczność sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym, co narusza pkt 2d i 2e Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych, stanowiącej Załącznik do Zarządzenia Burmistrza Nr 8/02 z dnia 3 czerwca 2002 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Na dowodach księgowych będących podstawą wypłaty diet dla radnych oraz Przewodniczących organów wykonawczych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

26.2 Przestrzegać obowiązku sprawdzenia list wypłat diet pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty przez osoby upoważnione, stosownie do pkt. 2d i 2e Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Burmistrza Nr 8/02 z dnia 3 czerwca 2002 roku.

27. Kontrola w zakresie wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2007 roku wykazała niżej wymienione nieprawidłowości:

a) Dodatki mieszkaniowe przyznane w drodze decyzji administracyjnej nie poprzedzono przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, co narusza art. 7 ust. 1, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

b) Cztery decyzje wydano w prawidłowej wysokości na podstawie niezbędnych dokumentów, lecz niekompletnych wniosków oraz deklaracji dochodowych w zakresie danych wynikających z załączonych do nich dokumentów, co narusza art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

c) w jednej deklaracji o dochodach załączonej do wniosku, wliczono do kwoty dochodów zasiłek pielęgnacyjny, co narusza art. 3 ust. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Decyzje o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wydawać po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, zgodnie z art. 7 ust. 1, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

42.2 Decyzje przyznające dodatek mieszkaniowy wydawać na podstawie kompletnych oraz prawidłowo wypełnionych wniosków oraz deklaracji dochodowych, stosownie do art. 3 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

28. Kontrola wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zaniechano zmiany § 9 pkt 1 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ograniczającego możliwość dofinansowania zorganizowanego wypoczynku urlopowego pracowników jedynie na terenie kraju.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

b) Obowiązujący Regulamin ZFŚŚ dopuszczał możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, dotyczących leczenia sanatoryjnego (ze skierowaniem), uroczystości związanych z pożegnaniem pracowników odchodzących na emeryturę, oraz pracowników zwolnionych z przyczyn nie dotyczących pracowników wraz z zakupem drobnych upominków, zakupu paczek okolicznościowych z okazji Dnia Kobiet, dnia Pracownika Samorządowego, Dnia Pracownika Socjalnego, Świąt Bożego Narodzenia i Wielkanocnych, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

W konsekwencji powyższego w 2007 roku wydatkowano kwotę 2.365,62 zł na inne cele niż działalność socjalna, tj. na zakup upominków dla pracowników Urzędu odchodzących na emeryturę, zakup wiązanek okolicznościowych, zakup prezentów z okazji Dnia Kobiet.

c) Regulamin wyłącza możliwość korzystania ze środków ZFŚŚ przez pracowników zatrudnionych na czas określony, co narusza art. 2 pkt 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

d) Z okazji Dnia Kobiet dokonano wydatku w wysokości 1.277,64 zł w postaci zakupu dla wszystkich kobiet pracujących w Urzędzie prezentów o jednakowej wartości, tj. po 60,84 zł, przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń

od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

e) W 2007 roku nie prowadzono do konta syntetycznego 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” ewidencji szczegółowej według poszczególnych funduszy. Na koncie tym ewidencjonowano łącznie środki ZFŚS oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 135, określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów zawartych w art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

28.2 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do wymogów określonych art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

28.3 Ewidencję konta 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” prowadzić stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

29. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W 2007 roku dokonywano comiesięcznie wypłat wynagrodzenia dla Komendanta Miejsko – Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 2.640,00 zł. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 01 stycznia 2003 roku z Komendantem Miejsko - Gminnym OSP, na podstawie której Zleceniodawca zobowiązał się pracować na rzecz „zleceniodawcy” jako Komendant Miejsko - Gminnej Jednostki OSP. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 220,00 zł. Umowę zawarto na okres 2003 roku w kolejnych latach sporządzane były aneksy do w/w umowy na lata 2004-2008.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Miejsko - Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

b) Bezpodstawnie dokonano wydatków na łączną kwotę 2.044,59 zł, a mianowicie:

- zakup produktów żywnościowych na trzy narady Prezesów i Naczelników OSP na łączną kwotę 299,59 zł,

- zakup wiązanki pogrzebowej na kwotę 45,00 zł,

- wypłaty diet dla członków orkiestry dętej za trzy występy zorganizowane w 2007 roku w łącznej kwocie 1700 zł, na podstawie postanowień Burmistrza.

Wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do dokonania powyższych wydatków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona pod b) nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), albowiem dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Świadczenia pieniężne dla miejsko-gminnego komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

29.2 Wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

30. W zakresie wydatków na realizację Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zarządzeniem Nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 roku Burmistrz Miasta i Gminy powołał w skład Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych osobę, która nie posiada przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

b) Rada Miejska uchwałą Nr VII/35/2007 z dnia 13 kwietnia 2007 roku przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok. W Programie ujęto do realizacji 3 ogólnie sformułowane zadania bez wskazania kwot jakie mają być na nie wydatkowane. Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych z zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

W konsekwencji powyższego na okoliczność realizacji wydatków w zakresie zadań określonych przez Radę Miejską w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok nie prowadzono stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz GKRPA oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Przeszkolić osobę wchodzącą w skład Komisji w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

30.2 Zamieszczać w GPPiRPA planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Miejską, stosownie do art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

30.3 Zaprowadzić odrębną ewidencję dotyczącą realizacji GPPiRPA określonego przez Radę Miejską.

31. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) dochody publiczne, wydatki publiczne, przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Burmistrz jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb-33. Zgodnie z § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), sprawozdanie Rb-33 półroczne/roczne z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nieposiadających osobowości prawnej) sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu. Zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej Funduszu według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-33.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

32. Burmistrz przyjmował bez zastrzeżeń od Zespołu Ekonomiczno- Administracyjny Szkół i Placówek, prowadzącego obsługę finansowo - księgową jednostek budżetowych (szkół), zbiorcze sprawozdania budżetowe Rb-27S za okresy kwartalne, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych, sporządzanych dla poszczególnych jednostek oraz podpisanych przez kierowników obsługiwanych jednostek. Poszczególne jednostki złożyły jedynie sprawozdania Rb – 27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku – negatywne. Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań budżetowych narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Egzekwować od kierowników jednostek oświatowych i kierownika Zespołu Ekonomiczno -Administracyjnego Szkół i Placówek jednostkowe sprawozdania budżetowe Rb-27S, stanowiące podstawę do sporządzania sprawozdań zbiorczych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781 z późn. zm.).

33. Jednostkowe sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S za 2007 rok od gminnych jednostek organizacyjnych nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny 33

Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej