

Kielce, dnia 2.03. 2009 roku

Znak: WK – 60/36/1031/2008

Pan Marek Pikulski
Wójt Gminy Czarnocin

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 27.10.2008 r. do 20.01.2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Czarnocin za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na podstawie treści protokołów dotyczących kontroli 5% wydatków w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Gminnej Biblioteki Publicznej, Zespołu Obsługi Ekonomicznej i Administracyjnej Szkół i Przedszkoli ustalono, że nie dotyczyły one kontroli procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 1

Kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy dokonywać stosownie do wymogów art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), tj. kontrolować procedury w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych oraz procedury dokonywania wydatków.

2. Dokumentacja opisująca przyjęte w Urzędzie zasady (politykę) rachunkowości przyjęta do stosowania zarządzeniem Nr 46/2005 Wójta Gminy z dnia 30 grudnia 2005 roku, nie określa:

- wykazu ksiąg rachunkowych - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych;
- opisu systemu przetwarzania danych, opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w

szczegółności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;

- opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b – c i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 2

2.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

3. Na podstawie zapisów księgowych dziennika za okres 01 – 31 maja 2007 roku stwierdzono, że nie zawierają określenia numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty jeżeli różniła się od daty operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 3

Zapisów w dzienniku dokonywać ze wskazaniem określenia numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty jeżeli różniła się od daty operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. Na podstawie losowo wybranych do kontroli dowodów księgowych, ujętych w księgach rachunkowych jednostki Urząd Gminy w okresie 01 - 31 maja 2007 roku, stwierdzono że polecenia księgowania – dowody księgowe o numerach 1575,1576,1583 oraz lista wypłat świadczeń rodzinnych oraz zaliczki alimentacyjnej – dowód księgowy nr 1572 nie zawierają podpisu osoby sporządzającej, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 5, co narusza art. art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 4

Na dowodach księgowych umieszczać podpis osoby sporządzającej, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. Na podstawie 10 dowodów księgowych (przelewów bankowych), dokumentujących wydatki budżetowe na łączną kwotę 8.881,59 zł, poniesione w miesiącach maj, październik, listopad 2007 roku, stwierdzono, że, nie zawierają one dekretacji, co narusza art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie, z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Nadto ustalono, że kontrolowana jednostka księgowała jedynie moment zapłaty tych faktur Wn 400 „Koszty według rodzajów” Ma 130 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych”, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201, co narusza ogólne zasady funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i roszczenia”, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków oraz narusza art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 5

5.1 Na dowodach księgowych umieszczać dekretację, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2 Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i roszczenia”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

6. Na podstawie salda konta 101 „Kasa” stwierdzono, że w 2007 roku na koniec każdego miesiąca stan środków pieniężnych pozostawionych w kasie przekraczał ustalone pogotowie kasowe wynoszące 3.000 zł, a mianowicie:

- styczeń 2007 – przekroczenie o kwotę 16.053,51 zł;
- luty 2007 – przekroczenie o kwotę 15.727,28 zł;
- marzec 2007 – przekroczenie o kwotę 6.824,87 zł;
- kwiecień 2007 – przekroczenie o kwotę 7.230,87 zł;
- maj 2007 – przekroczenie o kwotę 8.601,04 zł;
- czerwiec 2007 – przekroczenie o kwotę 7.828,81 zł;
- lipiec 2007 – przekroczenie o kwotę 7.828,81 zł;
- sierpień 2007 – przekroczenie o kwotę 9.017,31 zł;
- wrzesień 2007 – przekroczenie o kwotę 7.952,41 zł;
- październik 2007 – przekroczenie o kwotę 7.952,31 zł;
- listopad 2007 – przekroczenie o kwotę 7.458,04 zł;
- grudzień 2007 – przekroczenie o kwotę 4.875,54 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 7 pkt 3 Instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 29/2006 Wójta z dnia 07.06.2006 roku, zgodnie z którym kasjer nadwyżkę gotówki ponad ustaloną wysokość jej niezbędnego zapasu odprowadza na koniec dnia na rachunek bankowy.

W raporcie kasowym Nr 6/2007 sporządzonym za okres od 1 do 30 czerwca 2007 roku, dotyczącym wpłat za dowody osobiste nie zachowano chronologii zdarzeń, albowiem po operacji z dnia 28 czerwca ujęto operacje z dnia 14 i 22 czerwca dokumentujące wpłaty do banku kwot 690,00 zł i 600,00 zł.. Ponadto nie jest zachowana w raporcie kolejność poszczególnych pozycji.

Nieprawidłowość ta stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie, z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów a w szczególności, udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów oraz zapisy uporządkowane są chronologicznie.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer i skarbnik gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 6

6.1 Nadwyżkę gotówki ponad ustaloną wysokość jej niezbędnego zapasu odprowadzać na koniec dnia na rachunek bankowy, stosownie do § 7 pkt 3 Instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 29/2006 Wójta z dnia 07.06.2006 roku.

6.2 Raporty kasowe prowadzić w sposób zapewniający ich sprawdzalność oraz dokonywać zapisów w raportach kasowych zachowując chronologię zdarzeń, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7. W 2007 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania, co narusza § 8 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy wprowadzonej zarządzeniem nr 26/2006 Wójta Gminy z dnia 29 maja 2006 roku, zgodnie z którym inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadza się nie rzadziej niż raz w roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 7

Nie rzadziej niż raz w roku przeprowadzać inwentaryzację druków ścisłego zarachowania, stosownie do § 8 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy wprowadzonej zarządzeniem nr 26/2006 Wójta Gminy z dnia 29 maja 2006 roku.

8. Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości (zakładowy plan kont jednostki), co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

8.2 Ewidencję rozrachunków na koncie 201 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

9. Zaniechano sporządzenia sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za wyszczególnione okresy sprawozdawcze 2007 roku, tj.: na dzień 31 stycznia, 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Sporządzać miesięczne i kwartalne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, stosownie do przepisów § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

10. Na podstawie próby przyjętych do kontroli wynagrodzeń osobowych stwierdzono, że za 2006 rok zaniżono wypłatę dodatku funkcyjnego dla Skarbnika Gminy, Kierownika USC i jego Zastępcy oraz Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich na łączną kwotę 781,20 zł. Powyższe było wynikiem przyjęcia do podstawy naliczenia dodatków nieaktualnej już kwoty 770 zł, zamiast 800 zł obowiązującej od 01.01.2006 roku, co narusza § 3, w związku z § 2 pkt 2 i postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. organizacyjnych oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Organizacyjnego i Wójt Gminy.

Nadto ustalono, że w dniu 07.09.2007 roku dokonano wypłaty ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy za rok 2006 kierownikowi USC w kwocie netto 2.661,86 zł, pomimo faktu, że osoba ta, dalej jest zatrudniona w UG, co narusza art.171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgonie z którym wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest dopuszczalna jedynie w sytuacji rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 10

10.1 Dokonać weryfikacji wynagrodzeń wszystkich osób pobierających dodatek funkcyjny w 2006 roku oraz wypłacić należne im wyrównania, stosownie do § 3, w związku z § 2 pkt 2 i postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2 Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacać wyłącznie w okolicznościach wskazanych w art.171 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

11. W 9 umowach zlecenia zawartych ze strażakami na pełnienie obowiązków kierowcy-konserwatora sprzętu stwierdzono, że nie określono w nich terminu wypłaty wynagrodzeń za wykonanie zlecenia, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej

zaciągniętych zobowiązań. Faktycznie wypłaty wynagrodzeń dokonywano w cyklu kwartalnym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 11

W aktualnie obowiązujących umowach zawartych ze strażakami na pełnienie obowiązków kierowcy-konserwatora sprzętu określić termin wypłaty należności z tytułu zawartych umów zlecenia, stosownie do 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

12. Wójt Gminy w okresie marzec – grudzień 2007 roku dopuścił do wypłaty zawyżonych zryczałtowanych miesięcznych diet dla Przewodniczącego Rady Gminy łącznie o kwotę 460,37 zł, tj. powyżej maksymalnej miesięcznej diety wynoszącej 1.295,06 zł, co narusza art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61 poz. 710).

Zgodnie z powyższymi przepisami maksymalna miesięczna dieta nie może przekroczyć w gminie do 15.000 mieszkańców 50 % półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, tj. 1.295,06 zł w 2007 roku.

Powyższa nieprawidłowość była wynikiem zaniechania przez Wójta Gminy przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały zmieniającego Uchwałę Nr II/9/2006 Rady Gminy z dnia 14 grudnia 2006 roku wraz ze zmianą z dnia 31 sierpnia 2007 roku w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Rady Gminy i komisji oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 powołanej wyżej uchwały Rady Gminy miesięczna dieta dla Przewodniczącego Rady wynosi 50% przeciętnego wynagrodzenia uchwalonego przez Prezesa GUS na podstawie art. 20 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 12

12.1 Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt zmiany uchwały w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym za udział w posiedzeniach Rady Gminy i komisji oraz zwrotu kosztów podróży służbowych, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 24 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61 poz. 710).

12.2 Wystąpić do Przewodniczącego Rady o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet za okres marzec – grudzień 2007 roku w łącznej kwocie 460,37 zł, tj. powyżej maksymalnej miesięcznej diety określonej w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować od osoby odpowiedzialnej za wypłatę diet w zawyżonej kwocie na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

13. Kontrola naliczania i rozdysponowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2007 rok wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Urząd Gminy prowadzi wspólną działalność socjalną z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej bez zawarcia na tą okoliczność stosownej umowy określającej przedmiot

wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy, co narusza art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

b) W art. 3 pkt 1 regulaminu ZFŚS jako osoby uprawnione do korzystania ze środków Funduszu wskazano jedynie pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co narusza art. 2 pkt 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym uprawnionymi do korzystania z funduszu są pracownicy, a więc również osoby zatrudnione w niepełnym wymiarze czasu pracy.

Nadto regulamin nie określał zasad i warunków korzystania ze świadczeń realizowanych z Funduszu, uwzględniających sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej. W konsekwencji powyższego, w 2007 roku ze środków Funduszu dokonano wydatków przy zaniechaniu ustawowemu obowiązowi uzależnienia wysokości przyznania świadczeń od sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

c) Do dnia 31 maja 2007 roku odprowadzono na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 12.521,59 zł, podczas gdy odpis na ten dzień winien wynieść kwotę 14.130,79 zł, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 13

13.1 Zawrzeć stosowną umowę na okoliczność prowadzenia wspólnej działalności socjalnej z jednostką organizacyjną Gminy (GOPS), określając w niej przedmiot i zasady prowadzenia tej działalności, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

13.2 Dostosować postanowienia regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 i pkt 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

13.3 Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

14. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dowody zawierają jedynie adnotacje, że są realizowane zgodnie z programem.

Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na

podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPA, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

14.2 Począwszy od 2009 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji Programu.

15. Urząd Gminy na podstawie upomnienia Starosty Powiatu Kazimierskiego w dniu 14 czerwca 2007 roku dokonał zapłaty opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa w kwocie 357,00 zł, w tym 8,80 zł stanowiły koszty upomnienia oraz 7,00 zł odsetki od nieterminowej wpłaty.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym wieczysty użytkownik wnosi opłaty roczne w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Nadto stwierdzono, że wydatki w kwocie 15,80 zł z tytułu kosztów upomnienia i odsetek wraz z należnością główną ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast odpowiednio w § 457 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat” i w § 461 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”.

Również wydatek dokonany na podstawie dowodu księgowego nr 1624, dotyczący zapłaty kosztów egzekucji podatku rolnego na kwotę 1326,01 zł. został zaklasyfikowany do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 461 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Opłaty roczne z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości wносить w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok, tak aby nie dopuszczać do zapłaty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

15.2 Wystąpić do pracownika odpowiedzialnego materialnie za powstałą szkodę o dobrowolny zwrot kwoty 15,80 zł. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

15.3 Przestrzegać prawidłowej klasyfikacji dochodów budżetowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z powołanego załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

16. W ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” nie określono osób lub komórek organizacyjnych, u których znajdują się środki trwałe, co

narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Ewidencji Działalności Gospodarczej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Ewidencję analityczną do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, u których znajdują się poszczególne środki trwałe, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

16.2 Uzupełnić zapisy księgi inwentarzowej o brakujące dane dotyczące osób lub komórek organizacyjnych, u których znajdują się poszczególne środki trwałe.

17. Zarządzeniem Nr 37/2007 Wójta Gminy z dnia 30 listopada 2007 roku powołano komisję inwentaryzacyjną oraz nakazano przeprowadzenie inwentaryzacji na ostatni dzień 2007 roku środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych.

Sporządzone na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji arkusze spisu z natury nie zostały ponumerowane i nie są oznaczone jako druki ścisłego zarachowania, co narusza § 1 pkt 3 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania będącej załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Nr 26/2006 z 29 maja 2006 roku, zgodnie z którym do druków ścisłego zarachowania zalicza się arkusze spisu z natury.

Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji nie udokumentowano jej wyników oraz nie powiązano ich z zapisami ksiąg rachunkowych, co narusza art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na rozliczeniu inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Pikulski - Wójt Gminy.

Wniosek Pokontrolny Nr 17

17.1 Przestrzegać uregulowań wewnętrznych w zakresie zaliczania do druków ścisłego zarachowania arkuszy spisu z natury.

17.2 Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

18. Zakład budżetowy p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w 2007 roku nie planował nadwyżki środków obrotowych na koniec roku oraz nie planował wpłat do budżetu nadwyżki środków obrotowych.

Na podstawie sprawozdania RB 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2007 roku ustalono, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zaniechał wpłaty do dnia 15 kwietnia 2008 roku do budżetu Gminy różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec

roku w kwocie 17.835,25 zł, pomimo obowiązku wynikającego z § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U Nr 116 poz. 783).

Wójt Gminy zaniechał pobrania od ZGKiM nadwyżki środków obrotowych w kwocie 17.835,25 zł do budżetu gminy, co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było przyjęcie rozwiązania polegającego na potrąceniu z planowanej dotacji przedmiotowej na 2008 rok powstałej nadwyżki środków obrotowych na koniec 2007 roku.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Pikulski - Wójt Gminy.

Opisana nieprawidłowość może jednocześnie stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedokonaniu wpłaty do budżetu w należnej wysokości nadwyżki środków obrotowych przez zakład budżetowy.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Mariusz Nawrot - Kierownik ZGKiM.

Wniosek Pokontrolny Nr 18

Pobierać nadwyżkę środków obrotowych od zakładu budżetowego, stosownie do art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 47 - § 49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U Nr 116 poz. 783).

19. Zaniechano opracowania na 2007 rok planu finansowego dla Urzędu Gminy, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki, stosownie do art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), według zasad określonych w art. 186 ust. 3 i ust. 4 tej ustawy.

20. Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie Gminy na 2007 rok, a mianowicie:

a) W dniu 20.03.2007 roku zawarta została umowa na „Remont pomieszczeń biurowych w budynku Urzędu Gminy” o wartości umownej zadania 59.109,43 zł.

Zadanie inwestycyjne p.n. „Remont pomieszczeń biurowych w budynku Urzędu Gminy” było przewidziane w załączniku Nr 3a „Zadania inwestycyjne roczne” do Uchwały budżetowej. Jako źródło sfinansowania powyższego zadania wskazano umowę kredytu w wysokości 30.000 zł.

Stosowną uchwałę w sprawie zmian w budżecie, która zabezpieczyła całość środków finansowych na powyższe zadanie Rada Gminy podjęła dopiero w dniu 26.06.2007 roku. Wójt Gminy podpisując umowę w dniu 20.03.2007 roku na kwotę 59.109,43 zł przekroczył upoważnienie do zaciągania zobowiązań ponad kwoty określone w uchwale budżetowej o 29.109,43 zł.

b) W dniu 15.05.2007 roku zawarto umowę na „Wykonanie stolarki drzwiowej, umywalk i sanitariatów w budynku Urzędu Gminy” o wartości umownej zadania 8.000 zł. Plan finansowy w dziale 750 rozdziale 75023 § 4270 na dzień podpisania umowy wynosił 1.000 zł. W związku z powyższym nastąpiło przekroczenie uprawnienia do zaciągania zobowiązań pieniężnych ponad kwoty zaplanowane uchwałą budżetową o 7.000 zł.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art.18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Stwierdzone w pkt a i b nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na przekroczeniu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Marek Pikulski – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Bieżąco przedkładać Radzie Gminy projekty uchwał zwiększających planowane wydatki, nie powodując zaciągania zobowiązań nie mających pokrycia w uchwale budżetowej, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

20.2 Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym.

21. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Zespół Obsługi Ekonomicznej i Administracyjnej Publicznych Szkół i Placówek nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2007 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Jednocześnie ustalono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie zapłacił należnego Gminie podatku, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w związku z posiadaniem nieruchomości Gminy.

Zaniechanie wszczęcia postępowania podatkowego oraz wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego narusza art. 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Wystąpić do GOPS o złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2004 – 2008, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

21.2 W przypadku odmowy złożenia deklaracji, wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

21.3 Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od GOPS za lata 2004 - 2008 wraz z odsetkami.

21.4 Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W odpowiedzi na wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty podatku.

22. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie wskazał w deklaracji na podatek od nieruchomości powierzchni pomieszczeń, które zajmuje w budynku Urzędu Gminy.

Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji danych zawartych w informacji, celem ustalenia jej formalnej poprawności i zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych przez podatników informacji, celem ustalenia poprawności wykazanych w nich danych, zgodnie z art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.2 W przypadku stwierdzenia, że informacja zawiera oczywiste omyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy.

22.3 Wyegzekwować od ZGKiM deklarację w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do powołanego wyżej art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

22.4 Wyegzekwować od podatnika zaniżony podatek od nieruchomości za lata 2004 -2008, tj. uwzględniając termin przedawnienia prawa do wymierzenia zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 68 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W odpowiedzi na wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty podatku.

23. Kwota prowizji naliczonej i wypłaconej sołtysom z tytułu inkasa II raty podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości za 2007 rok została zawyżona łącznie o kwotę 2.004 zł.

Powodem powstania nieprawidłowości było zastosowanie stawki prowizji w wysokości 9% od zainkasowanych bieżących i zaległych należności podatkowych wynikającej z Uchwały Rady Gminy Nr VIII/28/2007 z dnia 26.04.2007 roku w sprawie ustanowienia zasad wynagrodzenia za inkaso, która weszła w życie w dniu 3.08.2007 roku.

Na 15.05.2007 roku, tj. dzień płatności II raty podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości obowiązywała Uchwała Nr VII/38/2003 z dnia 23.06.2003 roku w sprawie ustanowienia zasad wynagrodzenia za inkaso, która ustanawiała 7% stawkę wynagrodzenia za inkaso.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że nadpłata prowizji za II ratę podatku zostanie zwrócona przez inkasentów na podstawie stosownych decyzji.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Prowizję dla sołtysów z tytułu inkasa rat podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości wypłacać w wysokości określonej w aktualnie obowiązującej uchwale Rady Gminy.

23.2 W odpowiedzi na wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty nadpłaconej prowizji dla inkasentów.

24. Stwierdzono przypadki wystawiania tytułów wykonawczych z opóźnieniem około 2 miesiące po upływie terminu określonego w upomnieniu, co narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541), zgodnie z którymi w przypadku braku zapłaty należności w terminie określonym w decyzji, wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel zobowiązany jest do wystawienia tytułu wykonawczego.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor zobowiązany do sporządzenia tytułów wykonawczych oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni, od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22.11.2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541).

25. Kontrola w zakresie udzielenia w marcu 2007 roku zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu pomieszczeń biurowych w budynku Urzędu Gminy, o wartości szacunkowej 83.841,18 zł, co stanowi równowartość 19.111,28 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wójt Gminy zatwierdził bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski, którego wykonanie zlecono dla biura projektowego.

Ustalono, iż na stronie tytułowej kosztorysu inwestorskiego nie zawarto nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień, lokalizacji obiektu. Nadto kosztorys inwestorski nie zawierał ogólnej charakterystyki obiektu lub robót, obejmującej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, co narusza § 7 pkt 1 litera a) oraz pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

b) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono termin, do którego wykonawca będzie związany ofertą na 60 dni, co narusza art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

c) Ogłoszenie o zamówieniu wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu nie zawierało adresu strony internetowej, na której zamieszczono specyfikację istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 41 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechano również zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Urzędu, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) Umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto 6 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, co narusza art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Przestrzegać wymogu sporządzania kosztorysu inwestorskiego, zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

25.2 Termin związania ofertą ustalać zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

25.3 W ogłoszeniu o zamówieniu wywieszanym na tablicy ogłoszeń Urzędu zawierać adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz na stronie internetowej Urzędu zamieszczać informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, stosownie do art. 41 pkt 3 oraz art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25.4 Umowy w sprawie zamówień publicznych zawierać w terminie nie krótszym, niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą, stosownie do art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26. Kontrola w zakresie udzielenia w maju 2007 roku zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót ziemnych na terenie Gminy, o wartości szacunkowej 100.000 zł, co stanowi równowartość 22.794,62 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Nie opracowano specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 37 i art. 42 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

b) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym wywieszone na tablicy ogłoszeń nie zawierało adresu strony internetowej na której winna być zamieszczona s.i.w.z., określenia wielkości zamówienia, terminu wykonania zamówienia oraz terminu związania ofertą, co narusza art. 41 ust. 1 pkt 3, 4, 6 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyniku braku informacji o wielkości i zakresie planowanych do wykonania prac, zażądano od oferentów jedynie podania cen brutto za godzinę pracy równiarki, ładowarki, koparki, walca drogowego, prac polegających na wykopie rowów przydrożnych, czyszczeniu przepustów, wykonaniu nowych przepustów, uniemożliwiając tym samym wskazania w ofercie, a następnie w umowie wynagrodzenia za kompletną realizację przedmiotu umowy.

Powyższe narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

c) Jeden z oferentów nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, pomimo obowiązku wynikającego z art. 44 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dokonano oceny tej oferty, zamiast wezwać wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

d) Zaniechano obowiązku zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej urzędu, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

e) Na podstawie faktury VAT Nr 79/09/2007 z dnia 18.09.2007 roku na kwotę 10.123,28 zł i faktury VAT Nr 86/10/2007 z dnia 11.10.2007 roku na kwotę 8.101,12 zł oraz zestawień prac sprzętu dołączonych do tych faktur ustalono, iż w toku realizacji robót dokonano zmian w przedmiocie zamówienia w stosunku do złożonej oferty oraz zawartej umowy, polegających na zleceniu wykonania określonych prac piłą motorową, bez zachowania formy pisemnej.

Łączny koszt prac wykonanych piłą motorową wyniósł 1.005 zł.

Powyższe narusza § 8 umowy zawartej z wykonawcą, zgodnie z którym zmiana umowy wymaga pisemnej akceptacji przez obie strony oraz narusza art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Marek Pikulski.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przestrzegać obowiązku opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 37 i art. 42 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

26.2 W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje, w tym adres strony internetowej na której będzie zamieszczona s.i.w.z., określenie wielkości zamówienia, termin wykonania zamówienia oraz termin związania ofertą, zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3, 4, 6 i 11 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26.3 W umowach zawieranych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych określać całkowitą wartość wynagrodzenia za świadczone prace, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

26.4 Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na zasadach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26.5 Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na stronie internetowej Urzędu, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26.6 W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż określa zawarta umowa z wykonawcą, przestrzegać obowiązku dokonywania zmian umowy na piśmie, stosownie do art. 139 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27. Rada Gminy stosowną uchwałą w sprawie ustalenia wysokości stawki opłaty targowej oraz sposobu jej poboru i wynagrodzenia za inkaso, nie określiła dla inkasenta opłaty targowej późniejszego terminu płatności zainkasowanych kwot opłaty, aniżeli dzień następujący po jej pobraniu, na podstawie art. 47 ust. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W okresie od 13 stycznia do 27 listopada 2007 roku inkasent dokonał poboru 91 opłat po 30 zł na łączną kwotę 2.730 zł. Inkasent wpłacił na rachunek Urzędu Gminy pobrane opłaty targowe w dniu 29.06.2007 roku na kwotę 1.410 zł oraz w dniu 21.12.2007 roku na kwotę 1.320 zł.

Wpłacona przez inkasenta opłata po terminie jej płatności, zgodnie z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa jest zaległością podatkową.

Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał odsetek za zwłokę od nieterminowej wpłaty opłaty przez inkasenta, co narusza art. 53 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Egzekwować od inkasenta odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat opłaty targowej, zgodnie z art. 51 § 3 w związku z art. 53 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

27.2 Dokonać rozliczenia kwoty wpłaconej przez inkasenta po terminie, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, mając na względzie art. 54 § 1 pkt 5 oraz art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W odpowiedzi na wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty odsetek.

27.3 Rozważyć możliwość przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały określającego termin płatności dla inkasentów, wykorzystując upoważnienie wynikające z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

28. Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości opublikowano na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy na 14 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, co narusza § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Zachowywać co najmniej 30 dniowy termin pomiędzy podaniem do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu, a wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

29. Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

W przypadku przeznaczenia nieruchomości do oddania w dzierżawę przestrzegać obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

30. W dniu 26.06.2007 roku zawarto umowę Nr 3/VI/2007 dotyczącą udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kazimierskiemu w formie dotacji celowej w kwocie 80.000 zł na przebudowę drogi powiatowej Nr 0525T na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.). Pomocy finansowej dla Powiatu Starachowickiego, udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966, z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy