

WK-060/22/5231/2010

Pan Krzysztof Słonina
Wójt Gminy Kije

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 11 czerwca do 20 września 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kije w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Stwierdzono brak daty wpływu na 4 fakturach zaewidencjonowanych w dzienniku obrotów za miesiąc lipiec 2009 roku oraz na objętych kontrolą informacjach podatkowych złożonych przez osoby fizyczne, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy, którzy przyjmowali w/w korespondencję.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym korespondencji w tym na fakturach, informacjach podatkowych zamieszczać datę wpływu, stosownie do przepisów § 6 ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.)

2. W zakresie obowiązującej dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w zakładowym planie kont Urzędu Gminy nie ujęto konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków”, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1223 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

b) nie określono zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wg podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości w związku § 12 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Obowiązujący od 1 stycznia 2011 r. zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz stosownie do przepisów rozdziału 2 „Księgi rachunkowe i plan kont” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

2.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

3. W okresie 1 - 13 lipca 2009 roku w księgach rachunkowych ujęto 2 faktury na łączną kwotę 566,01 zł, które dotyczyły kosztów miesiąca czerwca 2009 roku. Faktury wpłynęły do księgowości w dacie umożliwiającej ich terminowe ujęcie w księgach. Zgodnie z § 7 ust. 2 obowiązującej w Urzędzie Gminy polityki rachunkowości, do kosztów danego miesiąca zalicza się koszty z miesięcy poprzednich, jeżeli wynikają z faktury dotyczącej zdarzenia dokonanego w miesiącach poprzednich, a faktura wpłynęła do Urzędu po 8 dniu danego miesiąca. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Księgowości i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. Urząd Gminy w okresach: styczeń – sierpień 2005 roku, luty – grudzień 2007 roku oraz styczeń – listopad 2008 roku zaniechał wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W wyniku powyższego Fundusz wydał decyzję określającą wysokość zobowiązań Urzędu Gminy z tytułu wpłat na PFRON za w/w okresy w łącznej kwocie należności głównej 22.075 zł oraz odsetki 3.699 zł. W dniu 10 września 2009 roku Urząd Gminy na podstawie polecenia przelewu dokonał przekazania na rzecz Funduszu ogółem kwoty 26.185 zł, w tym 4.110 zł odsetek, tytułem zaległych wpłat za okres styczeń – sierpień 2005 roku i luty 2007 roku – listopad 2008 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany, z zastrzeżeniem ust. 2-5 i art. 22, dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6% a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Nieprawidłowość narusza również art. 49 ust. 2 tej ustawy, zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na opłaceniu przez Urząd Gminy wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przekroczeniem terminu zapłaty, jak również może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niewykonaniu zobowiązania Urzędu Gminy, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Krzysztof Słonina - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Dokonywać systematycznej kontroli w zakresie powstania obowiązku dokonywania miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych lub jego braku, stosownie do art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.).

4.2 Terminowo dokonywać wpłat na PFRON, aby nie dopuszczać do zapłaty odsetek stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

5. W sprawozdaniach Rb-PDP – roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy i Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na koniec 2009 roku nierzetelnie wykazano skutki z tytułu obniżenia górnych stawek oraz z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych. W w/w sprawozdaniach nie ujęto skutków zwolnienia wynikającego z § 1 ust. 1 lit. a) uchwały Rady Gminy Nr XXIX/152/08 z dnia 22 grudnia 2008 roku w zakresie opodatkowania gruntów i budynków lub ich części, budowli lub ich części stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

W czasie kontroli sporządzono i przesłano do RIO skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 rok, w których uwzględniono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości na kwotę 9.035,50 zł oraz skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości na kwotę 4.337,04 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W sporządzonych sprawozdaniach budżetowych rzetelnie wykazywać skutki z tytułu obniżenia górnych stawek oraz z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tegoż Rozporządzenia.

6. Urząd Gminy nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 rok, w zakresie nieruchomości zwolnionych Uchwałą Rady Gminy, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień. Urząd Gminy nie składał również deklaracji na podatek leśny w 2010 roku oraz latach wcześniejszych jak również nie dokonywał wpłat z tego tytułu, co narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że w zasobie nieruchomości Gminy znajduje się 3.941 m² powierzchni działek podlegających podatkowi leśnemu. W czasie kontroli ustalono, że całość lasu podlega zwolnieniu ustawowemu z opodatkowania

ze względu na wiek drzewostanu. W wyniku powyższych ustaleń Urząd Gminy złożył stosowne deklaracje w trakcie kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości w tym w zakresie nieruchomości zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

6.2 Corocznie składać deklaracje na podatek leśny przez Urząd Gminy obejmujące lasy znajdujące się w zasobie nieruchomości Gminy, stosownie do art. 6 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

7. Kontrola powszechności opodatkowania wykazała, że jedna Parafia Kościoła Rzymsko-Katolickiego w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 rok oraz w latach wcześniejszych wykazała wyłącznie przedmioty ustawowo zwolnione z opodatkowania.

Ustalono, że podatnik posiada oraz włada nieruchomościami zarówno zwolnionymi ustawowo, jak również podlegającymi opodatkowaniu, tj. budynkami mieszkalnymi (wikariat i plebania). Zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.), kościelne osoby prawne są zwolnione od opodatkowania od nieruchomości lub ich części, przeznaczonych na cele niemieszkalne. Organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, co narusza art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie kontroli podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2005 - 2010 oraz zapłacił należny podatek. Na podstawie złożonych deklaracji dokonano przypisu podatku od nieruchomości za te lata w łącznej kwocie 525 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego oraz Skarbnik i Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

7.2 Dokonywać kontroli deklaracji na podatek od nieruchomości, składanych przez Parafie Kościoła Rzymsko-Katolickiego w zakresie wykazywania przedmiotów ustawowo zwolnionych z opodatkowania jak również podlegających opodatkowaniu, stosownie do art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.).

8. Podatnik o numerze konta 0012 w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2010 rok wykazał powierzchnię budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej niezgodnie z danymi wynikającymi z deklaracji na 2009 rok, tj. wykazał 69,98 m², zamiast 72,45 m². Zaniżenie zadeklarowanego podatku na 2010 rok wynosi 37,00 zł. Powyższe było wynikiem pomyłki podatnika, tj. wykazania w deklaracji za 2010 rok połowy powierzchni budynków o wysokości kondygnacji 1,40 do 2,20 m², na podstawie powierzchni wynikającej z deklaracji za 2009 rok, w której w stosunku do kondygnacji o tej wysokości zaliczono 50% ich powierzchni. Organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających polegających m.in. na porównaniu danych wykazanych w deklaracji w złożonej na podatek od nieruchomości za 2010 rok z danymi wynikającymi z deklaracji za rok poprzedni, co narusza art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W czasie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji za 2010 rok oraz dokonał wpłaty podatku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Dokonywać czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości, celem stwierdzenia poprawności ich sporządzenia w zakresie wykazanych wielkości przedmiotów podlegających opodatkowaniu, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8.2 W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł, zgodnie z art. 274 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

9. Deklaracje na podatek od nieruchomości, podatek rolny oraz podatek leśny złożone w 2009 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym. Powyższe narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Na deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

10. W 2010 roku oraz latach wcześniejszych nie opodatkowano gruntów stanowiących wspólnoty gruntowe. Ustalono, że Wójt zaniechał sporządzenia i przekazania Staroście projektu wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, co narusza art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.). Należy zaznaczyć, iż w przypadku gdy uprawnieni do udziału we wspólnocie gruntowej w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu uprawnionych nie przedstawią do zatwierdzenia Wójtowi statutu spółki, Organ ten utworzy spółkę przymusową, nada jej statut oraz wyznaczy organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej. Jeżeli nie byłoby możliwym ustalenie wykazów, o których stanowi art. 8 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych należy przeprowadzić postępowanie podatkowe, mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że na terenie gminy istnieje 11 Wspólnot Wsi, które władają 265.628 m² powierzchni działek podlegających podatkowi rolnemu, leśnemu oraz od nieruchomości. W czasie kontroli Zastępca Wójta wyjaśnił, że podjęto działania zmierzające do uregulowania stanu prawnego Wspólnot przez przejęcie ich na własność Gminy w trybie przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 roku Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 z późn. zm.). Ustalono, że w tym trybie Gmina Kije nieodpłatnie nabyła z mocy prawa własność nieruchomości, na podstawie dwóch decyzji Wojewody Świętokrzyskiego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Do czasu uregulowania stanu prawnego pozostałych Wspólnot Wsi, przez przejęcie ich na własność Gminy w trybie przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 roku Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191 z późn. zm.) opodatkować podatkiem leśnym, rolnym oraz od nieruchomości grunty figurujące w ewidencji geodezyjnej jako wspólnoty gruntowe. W tym celu sporządzić i przekazać staroście projekt wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnotach oraz projekt wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnotach, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.). Jeżeli uprawnieni do udziału we wspólnocie, w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu, nie przedstawią do zatwierdzenia wójtowi statutu spółek do sprawowania zarządu nad wspólnotami – utworzyć spółki przymusowe, nadać im statut oraz wyznaczyć organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnotach gruntowych, stosownie do przepisów art. 25 cytowanej ustawy. W takiej sytuacji podatnikiem jest utworzona spółka. W przypadku braku możliwości ustalenia wykazów osób uprawnionych do udziału we wspólnotach – przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnotę gruntową, którzy są podatnikami, zgodnie z przepisami art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz ustalić stosowny podatek. W sytuacji, o której mowa w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współposiadaczy – należy podatek ustalić w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współposiadaczowi, który w całości

proceedzi to gospodarstwo. Przy opodatkowywaniu gruntów wspólnoty uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków), co oznacza że podatnikiem gruntów wspólnoty może być spółka bądź posiadacze samoistni tych gruntów, a nie sama wspólnota.

10.2 Wezwać podatników - na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) - do złożenia deklaracji lub informacji podatkowych oraz wszcząć postępowanie i ustalić należny podatek za 2010 rok oraz lata wcześniejsze z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

11. Wystąpiły przypadki nie wyegzekwowania od podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. z 2006 r. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach oraz informację o lasach. Organ podatkowy wystąpił do podatników o złożenie informacji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Pomimo wezwania podatnicy nie złożyli przedmiotowych informacji, a organ podatkowy zaniechał podjęcia dalszych działań celem uzyskania informacji podatkowych, w tym wystąpienia do właściwego Urzędu Skarbowego z wnioskiem o ukaranie podatników, którzy nie złożyli informacji, stosownie do art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

11.2 W przypadku niezłożenia tych informacji korzystać z prawa do wezwania podatnika do ich złożenia i żądania od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 90 z późn. zm.).

11.3 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

12. Stwierdzono przypadki, że podatnicy w składanych informacjach podatkowych wykazywali dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W czterech przypadkach stwierdzono, że wykazanie danych w informacjach podatkowych, niezgodnie z wypisem z rejestru gruntów spowodowało odpowiednio zaniżenie lub zawyżenie należnego podatku. Ogółem należności z tytułu podatku rolnego zostały zaniżone o kwotę 80 zł, natomiast w przypadku podatku leśnego zawyżone o 4 zł oraz zaniżone o 4 zł.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 W celu zapewnienia prawidłowej podstawy opodatkowania doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej gruntów, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

12.2 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12.3 W przypadku stwierdzenia, że deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności na podstawie art. 274a § 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

12.4 W wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego wydać w stosunku wskazanych w protokole kontroli podatników decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za 2010 rok i lata ubiegłe z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

13. Na podstawie 4 pierwszych decyzji Starosty wydanych w 2009 roku potwierdzających odbiór nowo wybudowanych i odebranych do użytkowania budynków mieszkalnych na terenie Gminy Kije ustalono, że organ podatkowy zaniechał wezwania do złożenia korekty informacji podatników, którzy odebrali w/w nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ

podatkowy winien był wezwać podatników do złożenia korekty informacji podatkowych, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Na bieżąco wzywać podatników do złożenia deklaracji, jeżeli nie zostanie złożona mimo takiego obowiązku, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14. Na podstawie 5 pierwszych decyzji wydanych w 2009 roku w sprawie udzielenia zwolnień od podatku rolnego od gruntów nabytych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego stwierdzono, że dwóm podatnikom udzielono ulgi, nie posiadając kompletnego materiału dowodowego, tj. oświadczenia podatnika pod odpowiedzialnością karną, które potwierdzałyby fakt braku okoliczności wskazanych w art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), tj. pokrewieństwa sprzedającego i kupującego. Powyższe narusza art. 122 i art. 187 § 1, w związku z art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Decyzje w sprawie zwolnień od podatku rolnego od gruntów nabytych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego wydawać na podstawie oświadczenia podatnika złożonego pod odpowiedzialnością karną, które potwierdzałyby fakt braku okoliczności wskazanych w art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), tj. pokrewieństwa sprzedającego i kupującego, stosownie do art. 122 i art. 187 § 1, w związku z art. 180 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15. Podstawy wynagrodzenia przysługującego inkasentom nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16. W 2009 roku w stosunku do osób prawnych wydano 1 decyzję w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego, tj. odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości za okres od 2004 – 2009 roku w kwocie 6.021,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.688,00 zł. Decyzja została wydana wyłącznie na podstawie wniosku podatnika, bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika, tj. faktycznego podjęcia działań związanych z likwidacją majątku podatnika w Sądzie Gospodarczym w Kielcach. Tym samym organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Decyzje w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wydawać na podstawie udokumentowanych materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatnika we wniosku, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17. W 2009 roku wydano 2 decyzje w sprawie rozłożenia na raty oraz 5 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od środków transportowych, które nie zawierają uzasadnienia faktycznego. Powyższe narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z art. 210 § 4 tej ustawy uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Na podstawie art. 210 § 5 w/w ustawy Ordynacja podatkowa można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

W decyzjach w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zawierać uzasadnienie faktyczne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6, w związku z § 4 i § 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18. W 2009 roku w ewidencji szczegółowej podatków i opłat nie wskazywano numeru dowodu źródłowego będącego podstawą zapisu w zakresie wpłat dokonywanych u inkasenta i odpisów przedawnionych należności. Nadto ewidencja nie zawiera wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma. Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 18

W ewidencji szczegółowej podatków i opłat wskazywać numer dowodu źródłowego będącego podstawą zapisu w zakresie wpłat dokonywanych u inkasenta i odpisów przedawnionych należności oraz zapisów w tej ewidencji dokonywać na wyodrębnionych stronach kont księgowych (Wn i Ma), stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

19. Dla podatnika o numerze karty kontowej 0015-0325 zaniechano wystawienia tytułu wykonawczego na zaległość w kwocie 68,50 zł pochodzącą z 2005 roku, zaś dla podatnika o numerze karty kontowej 0015-0304 nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległość w łącznej kwocie 122,40 zł za lata 2004 – 2009. W wyniku powyższego dla podatnika o numerze karty kontowej 0015-0304 z upływem roku 2009 dokonano odpisu zobowiązania za 2004 rok w kwocie 20,50 zł, które uległo przedawnieniu. Ponadto stwierdzono przypadki nieterminowego wystawiania tytułów wykonawczych tj. po upływie około miesiąca od doręczenia upomnienia. Powyższe narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego, Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

20. Na 4 kartach kontowych o numerach 0018-0082, 0015-0104, 0015-0127 oraz 0015-0109 wykazano zaległości w łącznej kwocie 2.752,72 zł, pochodzące odpowiednio z lat 2005 - 2006, 2005- 2009, 2005 – 2008 i 2005 – 2008. Ustalono, że przypisu podatków dokonano, pomimo nie doręczenia podatnikom decyzji ustalających wysokość zobowiązania

podatkowego, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Stwierdzono, że w 2 decyzjach wymiarowych wskazywano jako podatników nieżyjących od wielu lat właścicieli, zaś w 2 decyzjach wymiarowych wskazywano jako podatników nieżyjących od wielu lat właścicieli oraz jednocześnie samoistnych posiadaczy nieruchomości. W wyniku powyższego z upływem roku 2009 dokonano odpisu zobowiązania za 2004 rok w kwocie 20,50 zł, które uległo przedawnieniu.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz z tytułu nadzoru Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości. Krąg podatników wymieniony został w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w myśl których podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są właściciele lub posiadacze samoistni nieruchomości (gruntu).

20.2 W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 Kodeksu cywilnego), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej. Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy.

20.3 Przypisu podatku na koncie podatnika dokonywać pod datą skutecznego doręczenia decyzji wydanej przez organ podatkowy, w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 pkt 2 obowiązującego od 1 stycznia 2011 r. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

20.4 Ustalić prawidłowy stan rozliczeń, figurujący na kontach podatników tj. na podstawie skutecznego doręczenia decyzji ustalających, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz dokonać odpisu podatków na kontach tych podatników, którym nie dokonano skutecznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia

29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

21. W 2009 roku osoby, które prowadziły sprzedaż na targowisku dokonały 14 wpłat opłaty targowej w ogólnej wysokości 134 zł bezpośrednio na rachunek bankowy Urzędu, co narusza § 3 ust. 1 uchwały Nr V/30/07 Rady Gminy Kije z dnia 14 marca 2007 roku, zgodnie z którym pobór opłaty targowej odbywa się w drodze inkasa.

Powyższe narusza również art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), zgodnie z którym opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach. Zatem przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie przewidują możliwości wpłaty na rachunek budżetu gminy - samodzielnie ustalonej przez osoby dokonujące sprzedaży na targowisku wysokości opłaty targowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inkasent - pracownik Urzędu Gminy oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Poboru opłaty targowej dokonywać w drodze inkasa, stosownie do § 3 ust. 1 Uchwały Nr V/30/07 Rady Gminy w Kijach z dnia 14 maja 2007 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej, określenia zasad poboru oraz ustalenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

22. Kontrola kwitariuszy przychodowych wykazała, że ujmowano w nich zapisy bez zachowania chronologii w zakresie następujących po sobie dat poboru opłaty targowej. Przykładowo dowód nr 3174910 wydano w dniu 01.11.2009 roku, natomiast dowód kolejny nr 3174911 wydano w dniu 30.10.2009 roku, dowód nr 3174916 wydano w dniu 01.11.2009 roku, natomiast dowód kolejny nr 3174917 wydano w dniu 30.10.2009 roku. Powyższe było wynikiem wydawania przez inkasenta dowodów wpłat oraz poboru opłaty targowej danego dnia na poczet kolejnych dni, w których osoba dokonująca sprzedaży na targowisku deklarowała chęć sprzedaży. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), zgodnie z którym opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, dokonujących sprzedaży na targowiskach. Zatem Inkasent upoważniony był do poboru opłaty targowej w wysokości zgodnej ze stawkami dziennymi wynikającymi z uchwały Nr V/30/07 Rady Gminy, za rzeczywiście zajmowane miejsce do handlu w tym dniu, a nie za chęć ich zajmowania w kolejnych dniach. Wobec powyższego inkasent winien był zachować chronologię w wypełnianiu i wydawaniu dowodów wpłat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inkasent - pracownik Urzędu Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zobowiązać Inkasenta do poboru opłaty targowej wyłącznie za dany dzień w którym osoby dokonują sprzedaży na targowisku, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), zachowując tym samym chronologię wypełniania i wydawania dowodów wpłat.

23. Wpływy z opłaty skarbowej za wydanie wypisu oraz wrysu z planu zagospodarowania przestrzennego na łączną kwotę 3.310,00 zł zaklasyfikowano do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” zamiast do § 0410 „Wpływy z opłaty skarbowej”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji dochodów określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Wpływy z opłaty skarbowej, w tym za wydanie wypisu oraz wrysu z planu zagospodarowania przestrzennego klasyfikować do § 0410 „Wpływy z opłaty skarbowej”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów dochodów, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

24. Kontrola w zakresie wydawania w 2009 roku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz poboru opłat z tego tytułu, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Przedsiębiorca posiadający zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o nr 215, 174, 106 ważne do 31 stycznia 2009 roku, dokonał nieterminowej wpłaty opłaty za korzystanie z przedmiotowych zezwoleń, tj. w dniu 2 lutego 2009 roku. Opłata należna za okres od 1 do 31 stycznia 2009 roku winna być wniesiona na rachunek gminy w terminie wskazanym w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), to jest do dnia 31 stycznia danego roku kalendarzowego. Organ zezwalający zaniechał wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie powyższych zezwoleń czym naruszono art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy zgodnie, z którym w przypadku nie dokonania opłaty w terminie, zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

b) Przedsiębiorcy, o którym mowa w pkt. a) wydano kolejne zezwolenia o numerach 234, 191, 117 z datą ważności od 01 lutego 2009 roku do 31 stycznia 2011 roku. Ustalono, że odbioru zezwoleń oraz zapłaty za ich wydanie dokonano w dniu 02 lutego 2009 roku, co narusza art. 11¹ ust. 2 cytowanej wyżej ustawy zgodnie, z którym opłaty wnoszą się na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia.

c) Przedsiębiorca posiadający zezwolenia nr 237, 194, 120 ważne od 01 kwietnia 2009 roku do 31 maja 2011 roku, dokonał wpłaty opłaty za korzystanie z przedmiotowych zezwoleń w wysokości 2.362,50 zł, natomiast stwierdzono, że opłata należna za okres ważności tych zezwoleń wynosi 2.373,30 zł. Zatem wniesiona opłata została zaniżona o kwotę 10,80 zł, co narusza art. 11¹ ust. 1, w związku z ust. 8 w/w ustawy, zgodnie z którym organ zezwalający pobiera opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności tych zezwoleń.

d) Przedsiębiorca posiadający zezwolenie o nr 217, w związku z ustaleniem podwyższonej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, dokonał w 2009 roku wpłat rat w nieprawidłowej wysokości, tj. wpłatę pierwszej raty opłaty dokonano w wysokości 1/3 podstawowej opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wraz z całą kwotą podwyższonej opłaty. Powyższe narusza art. 11¹ ust. 7, w związku z ust. 1

i ust. 5 w/w ustawy, zgodnie z którym organ zezwalający pobiera opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności tych zezwoleń.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 W przypadku nieterminowego wniesienia opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez przedsiębiorcę wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i pkt 3 oraz § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

24.2 Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po uprzednim uiszczeniu przez przedsiębiorcę należnej z tego tytułu opłaty, stosownie do art. 11¹ ust. 2 powołanej wyżej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

24.3 W roku nabycia lub utraty ważności zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ustalać za nie opłaty, zgodnie z art. 11¹ ust. 1, w związku z ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności tych zezwoleń, wyrażonego w dniach.

24.4 Opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać w równych ratach, również w przypadku ich podwyższania, stosownie do art. 11¹ ust. 7, w związku z ust. 1 i ust. 5 w/w ustawy.

25. Zaniżono dla Wójta Gminy podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok o kwotę 3.870,09 zł, na skutek nie uwzględnienia w podstawie naliczenia wynagrodzenia za m-c wrzesień w pełnej wysokości. W konsekwencji dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2009 rok zaniżono o 328,96 zł. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). W czasie trwania kontroli dokonano wypłaty wyrównania dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Prawidłowo ustalać podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego i naliczać jego wysokość stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

26. Do naliczenia odpisów na ZFŚS za 2009 rok przyjęto planowaną liczbę zatrudnionych:

- stan zatrudnienia UG w przeliczeniu na etaty w liczbie 30,
- 21 emerytów i rencistów.

Na koniec 2009 roku nie dokonano wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej

liczby osób zatrudnionych w 2009 roku, co narusza § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Faktyczna liczba zatrudnionych w Urzędzie w przeliczeniu na etaty wyliczona w czasie kontroli wynosi 30,50 oraz 20 emerytów i rencistów. Na skutek powyższego zaniżono odpis na ZFŚS w 2009 roku o kwotę 323,28 zł. W czasie kontroli dokonano korekty odpisu na ZFŚS za 2009 rok oraz odprowadzono z tego tytułu na rachunek bankowy Funduszu kwotę 323,28 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

27. Kontrola postanowień Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W § 10 pkt 4 i pkt 5 Regulaminu przewidziano możliwość dofinansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie wczasów profilaktyczno – leczniczych oraz kolonii zdrowotnych. Dodatkowo w tabeli nr 1 załącznika nr 3 do Zarządzenia uszczegółowiono, że dopłaty dotyczą pobytu w sanatorium leczniczo – profilaktycznym.

b) W § 10 pkt 7 i pkt 8 Regulaminu przewidziano możliwość dofinansowania świadczeń z okazji Świąt Wielkanocnych i Bożego Narodzenia. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Z definicji zawartej w obowiązującym w 2009 roku art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się działalność z zakresu ochrony zdrowia, w tym usługi lecznicze i profilaktyczno-lecznicze, do których należą pobyty sanatoryjne, a także udzielanie pomocy finansowej z okazji oraz w czasie świąt.

Ustalono, że z wczasów profilaktyczno – leczniczych oraz kolonii zdrowotnych pracownicy nie korzystali. W II kwartale 2009 roku udzielono natomiast świadczeń z okazji Świąt Wielkanocnych na łączną kwotę 11.970 zł.

Powyższych wydatków dokonano na podstawie powołanego wyżej § 10 pkt 7 Regulaminu ZFŚS oraz tabeli nr 4 załącznika nr 3 do Zarządzenia. W czasie kontroli dokonano zmiany Regulaminu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych oraz z tytułu nadzoru Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając procedur określonych w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

27.2 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

28. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dowody te zawierają jedynie adnotację, że są realizowane zgodnie z Programem. Prowadzono ewidencję realizacji wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która umożliwia jedynie ustalenie stopnia zaawansowania wydatków na koniec 2009 roku. Na podstawie tej ewidencji ustalono, że zrealizowano wydatki przewyższające ogółem o 4.409,59 zł zaplanowane kwoty w zadaniach Nr: I.1, II.3, III.1, III.2, III.3, III.4, III.8, IV.2, IV.3 ujętych w harmonogramie działania na 2009 rok, stanowiącym załącznik do uchwały Nr XXIX/155/08 Rady Gminy z dnia 22 grudnia 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2009 rok.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia w/w uchwały rady Gminy w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) i art. 18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane są na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości był brak systematycznej kontroli w zakresie stopnia realizacji poszczególnych zadań ujętych w harmonogramie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych oraz z tytułu nadzoru Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Krzysztof Słonina - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Wydatków na realizację poszczególnych zadań ujętych w harmonogramie działań stanowiącym załącznik do uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia Gminnego Programu

Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, dokonywać w granicach kwot ujętych w tym harmonogramie.

28.2 Dokonywać systematycznej kontroli w zakresie stopnia realizacji poszczególnych zadań ujętych w harmonogramie, stanowiącym załącznik do uchwały Rady Gminy w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

28.3 W przypadku stwierdzenia konieczności zwiększenia lub zmniejszenia środków finansowych na poszczególne zadania Programu, z odpowiednim wyprzedzeniem kierować pod obrady Rady Gminy stosowne uchwały mające na celu dokonanie zmian w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, celem zapewnienia zgodności dokonanych wydatków z upoważnieniem określonym w Programie wynikającym z powołanego wyżej art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

29. W wyniku rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zawarto w dniu 3 czerwca 2009 roku umowę dotacji. Organ dotujący dokonał przekazania środków finansowych w wysokości i terminach określonych postanowieniami umowy, za wyjątkiem II, V i VI transzy w wysokości po 2.400 zł, które przekazano z opóźnieniem odpowiednio 1, 1 i 7 dni.

Powyższe narusza § 2 ust. 2 umowy dotacji z dnia 3 czerwca 2009 roku, zgodnie z którym poszczególne transze należało przekazać na rachunek bankowy Zleceniobiorcy odpowiednio do dnia 5 lipca, 5 października oraz 5 listopada 2009 roku oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) i obowiązującego do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Środki przyznanej dotacji przekazywać dotowanym podmiotom w trybie i na zasadach oraz w terminach ustalonych w zawartej umowie, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) i art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

30. W wyniku kontroli udzielonego zamówienia pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowościach Umianowice na dz. Nr 1081 w km od 0+000 do 0+ 550 oraz Rębów na dz. Nr 454 w kod 0+000 do 0+376” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający nie dopełnił obowiązku opracowania i załączenia do kosztorysu inwestorskiego: przedmiaru robót, ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, określającymi wielkość robót, co narusza § 7 pkt 2 i pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz.1389),

b) Zamawiający nie uwzględnił w kosztorysie inwestorskim wartości zamówień uzupełniających, które zostały zaplanowane w ogłoszeniach o zamówieniu (pkt II.1.7) i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 19). Nieprawidłowość stanowi naruszenie

art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

c) W trakcie realizacji umowy Nr GIROŚ 704/2/09 doszło do podpisania Aneksu Nr 1 na mocy którego Zamawiający przystał na prośbę wykonawcy i wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia robót. W zaistniałej sytuacji doszło do zmiany warunków umowy w zakresie terminu zakończenia robót z naruszeniem art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, gdyż ani w ogłoszeniu ani też w SIWZ nie przewidziano możliwości zmiany terminu zakończenia robót i nie określono warunków tych zmian. Obowiązek zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ możliwości dokonywania zmian oraz określenia warunków takiej zmiany wynikał z faktu, że zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych, zmiana umownego terminu zakończenia robót, jest zaliczana do zmian istotnych umowy, gdyż mogłaby mieć wpływ na zainteresowanie wykonawców złożeniem oferty, gdyby nowy czasokres realizacji umowy został ujęty w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość opisana w pkt. c) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Krzysztof Słonina - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz.1389).

30.2 W przypadku gdy zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 Prawa zamówień publicznych, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczać tę informację, stosownie do przepisów art. 36 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, wskazując:

- a) przedmiot zamówień uzupełniających, tj.:
 - w przypadku robót budowlanych – powtórzenie tego samego rodzaju zamówień,
 - w przypadku dostaw – rozszerzenie dostawy, jeżeli zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze,
- b) okres udzielenia – 3 lata od udzielenia zamówienia podstawowego,
- c) wartość wyrażoną w % wartości zamówienia podstawowego (nie więcej niż 50 % w przypadku usług i robót budowlanych oraz 20 % w przypadku dostaw), mając na uwadze obowiązek uwzględnienia tej wartości przy ustalaniu łącznej wartości zamówienia, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

30.3 Przestrzegać zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy, chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej

zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1655 z późn. zm.).

31. W zakresie udzielonego zamówienia na zadanie pn. „Roboty remontowe w budynkach przeznaczonych na miejsce spotkań dla młodzieży oraz budowa centrum spotkań, wypoczynku i integracji wsi w gminie Kije” stwierdzono, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu Nr 160935 -2009 w pkt III/2 „Warunki udziału” żądał aby wykonawcy w celu potwierdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia załączyli do ofert *„wykazy wykonanych robót budowlanych w okresie pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie”*. Ponadto ustalił: *„Warunek uznaje się za spełniony jeżeli Wykonawca wykonał co najmniej dwa zadania o wartości nie mniejszej niż zaoferowana cena brutto.”*

Z powyższego zapisu wynika, że Zamawiający tworząc warunki udziału w postępowaniu i dokonując opisu w jaki sposób będzie dokonywał oceny spełniania tych warunków przez wykonawców skopiował zapis zawarty w przepisie § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 71, poz. 645). Tym samym Zamawiający nie wskazał jakiej wiedzy i jakiego doświadczenia oczekuje i będzie wymagał. Brak opisu w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny spełniania warunków spowodował, że warunki uczestnictwa zostały sformułowane nie precyzyjnie, co skutkowało naruszeniem art. 41 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wobec przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób mogący wskazywać na nierówne traktowanie wykonawców, tym samym nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

W ogłoszeniu o zamówieniu każdorazowo zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 1655 z późn. zm.), przy czym warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające ich spełnianie opisywać w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 tej ustawy.

32. Na podstawie ksiąg pomocniczych (księga środków trwałych), prowadzonych do konta 011 „Środki trwałe” ustalono, że nie pomniejszono wartości inwentarzowej gruntów o kwotę 24.431,00 zł, w związku z oddaniem w latach wcześniejszych 6 działek w wieczyste użytkowanie. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst

jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. W czasie kontroli dokonano zmniejszenia wartości środków trwałych, ujmując przedmiotowe działki oddane w wieczyste użytkowanie w ewidencji pozabilansowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 32

W księgach rachunkowych wykazywać grunty, wchodzące w skład gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

33. W zakresie terminowego ujmowania zdarzeń w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” stwierdzono, że w m-cu grudnia 2009 r. nieterminowo sporządzano i przekazywano do Referatu Finansowego trzy dowody księgowe OT „Przyjęcia środka trwałego w użytkowanie” dotyczące przedmiotów przyjętych do użytkowania odpowiednio 16 lipca, 30 września oraz 25 listopada 2009 roku. Na dowodach OT w pozycji „Przyjęcie środka trwałego”, wpisywano datę przekazania dowodu do Referatu Finansowego, natomiast faktyczną datę przyjęcia środka trwałego do użytkowania wskazywano na dowodach OT w pozycji data nabycia. W konsekwencji powyższego na koncie 011 nieterminowo dokonywano zwiększenia stanu środków trwałych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy merytoryczni oraz Wójt jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Dowody księgowe OT „Przyjęcia środka trwałego w użytkowanie” przekazywać do księgowości w dacie umożliwiającej ich wprowadzenie do ksiąg rachunkowych właściwego okresu sprawozdawczego (miesiąca), stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

34. W dniu 10.12.2009 roku przeprowadzono pierwszy ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej, położonej we wsi Hajdaszek nr 248/4 o powierzchni 0,5588 ha za cenę wywoławczą 206.000,00 zł. Przetarg uznano za zakończony wynikiem negatywnym, ponieważ nikt nie przystąpił do przetargu, pomimo że terminowo oraz w prawidłowej wysokości, tj. 16.000,00 zł zostało wniesione wadium przez jednego kandydata. Ustalono, że zwrotu wadium dokonano 23.12.2009 roku, tj. po 13 dniach od daty zakończenia przetargu wynikiem negatywnym. Powyższe narusza § 4 ust. 7 pkt 4

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym wadium zwraca się nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zakończenia przetargu wynikiem negatywnym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Gospodarki, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który stosowne pismo w tej sprawie skierował do Referatu Finansowego dopiero w dniu 21.12.2009 roku.

Wniosek pokontrolny Nr 34

W przypadku zakończenia przetargu na sprzedaż nieruchomości wynikiem negatywnym wadium zwracać nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zakończenia przetargu, stosownie do § 4 ust. 7 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), w związku z art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

35. Kontrola procedury sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej we wsi Gartatowice numer 906 o pow. 0,04 ha, dokonanej w 2010 roku w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W ogłoszeniu o przetargu ustalono wadium w wysokości przekraczającej 20% ceny wywoławczej, tj. w kwocie 500,00 zł, zamiast w kwocie 360,00 zł. Nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójt w ogłoszeniu o przetargu ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny.

b) W ogłoszeniu o przetargu ustalono bezpodstawnie kwotę minimalnego postąpienia, czym naruszono § 14 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku, zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu. Ponadto wysokość postąpienia w ogłoszeniu wynosi 200 zł, a prawidłowa wysokość minimalnego postąpienia winna wynosić 20 zł, stosownie do w/w § 14 ust. 3, zgodnie z którym postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

c) Zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży zostało dokonane w dniu 12 maja 2010 roku, tj. po 50 dniach od rozstrzygnięcia przetargu. Termin i miejsce zawarcia umowy sprzedaży wyznaczono na dzień 18 maja 2010 roku, tj. na 6 dni od przekazania informacji. Powyższe narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor Referatu Gospodarki, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 W ogłoszeniu o przetargu ustalać prawidłową wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5% ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny, stosownie do § 4 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

35.2 W ogłoszeniu o przetargu nie podawać informacji o wysokości postąpienia, zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

35.3 Zawiadamiać osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

36. W 2009 roku zawarto 5 umów dzierżawy nieruchomości Gminnych, w tym 3 dotyczące nieruchomości rolnych oraz 2 pod prowadzenie działalności gospodarczej. Oddanie w dzierżawę nastąpiło w trybie bezprzetargowym. Ustalono, że zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu zawierającego wydzierżawione nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Gospodarki, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz z tytułu nadzoru Kierownik tego Referatu.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Wykaz ten wywieszać na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

37. W 2010 roku zaniechano waloryzacji stawek czynszu dla jednego dzierżawcy, co narusza § 4 ust. 5 umowy zawartej w dniu 1.12.2008 roku, zgodnie którym stawka czynszu podlegać miała rocznej waloryzacji o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłoszony stosownym obwieszczeniem Prezesa GUS. Waloryzacja ta miała odbywać się w formie aneksu do umowy. W przedmiotowej umowie ustalono miesięczny czynsz w wysokości 2.950,75 zł netto plus podatek VAT, płatny z góry za 12 miesięcy, tj. w kwocie 35.409,00 zł. Do podstawy ustalenia waloryzacji stawki czynszu należało przyjąć komunikat Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2010 roku w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2009 roku, zgodnie z którym wzrost cen wyniósł 3,5 %. W czasie kontroli dokonano zmiany przedmiotowej umowy stosownym aneksem, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2010 roku. Na podstawie aneksu dokonano

zwiększenia rocznego czynszu na 2010 rok w stosunku do wynikającego z umowy zawartej w dniu 1.12.2008 roku o kwotę 1.239,36 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Gospodarki, Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na ustaleniu należności Gminy w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Krzysztof Słonina - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Dokonywać waloryzacji czynszu z tytułu dzierżawy nieruchomości gminnych, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

38. Na podstawie rocznego sprawozdania Rb 30 – z wykonania planu finansowego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku ustalono, że Zakład Gospodarki Komunalnej był zobowiązany dokonać wpłaty do budżetu różnicy między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku w kwocie 24.043,82 zł. Zakład w 2010 roku nie dokonał wpłaty na rachunek budżetu nadwyżki środków obrotowych w kwocie 24.043,82 zł, co narusza § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedokonaniu wpłaty do budżetu w należnej wysokości nadwyżki środków obrotowych przez zakład budżetowy.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Tadeusz Ciszowski - Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Jednocześnie ustalono, że zaniechano kontroli tego sprawozdania stosownie § 9 ust. 3 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), celem ustalenia należnej dla budżetu nadwyżki środków obrotowych, która z niego wynikała i jej pobrania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Pobierać nadwyżkę środków obrotowych od zakładu budżetowego, stosownie do art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 47 - § 49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116 poz. 783).

38.2 Dokonywać kontroli otrzymywanych sprawozdań budżetowych w tym w zakresie ustalenia należnej nadwyżki środków obrotowych od samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

39. Kontrola w zakresie wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli za 2009 rok wykazała następujące nieprawidłowości:

a) jednego nauczyciela kontraktowego, który był zatrudniony w okresie od stycznia do sierpnia 2009 roku nie ujęto do wyliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia, co narusza art. 30a ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

b) podziału dodatków uzupełniających dokonano na podstawie średnich etatów rocznych poszczególnych nauczycieli ustalonych proporcjonalnie do średnich etatów rocznych nauczycieli ogółem na danym stopniu awansu zawodowego, zamiast proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela. Powyższe narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor Referatu Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Do wyliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia uwzględniać wszystkich nauczycieli, którzy byli zatrudnieni w okresie danego roku, stosownie do art. 30a ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

39.2 Podziału dodatków uzupełniających dokonywać proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie, oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 5 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku.

39.3 Dokonać podziału dodatków uzupełniających za 2009 rok oraz ich wypłaty dla nauczycieli, zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami oraz poinformować Izbę o kwotach ustalonych różnic w stosunku do uprzednio wypłaconych kwot.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy