

Pan Zdzisław Leks
Burmistrz Miasta i Gminy Działoszyce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych / j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm./ przeprowadziła w dniach 27 kwietnia – 15 lipca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Działoszyce za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie objętym kontrolą Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Działoszycach nie posiadał pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza, co narusza art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Zgodnie z powołanym przepisem kierownicy jednostek organizacyjnych gminy nie posiadający osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta. Przedmiotowego pełnomocnictwa dla Kierownika MGOPS udzielono dopiero w czasie trwania kontroli, tj. w dniu 4.05.2004 r.

Odpowiedzialność za zaistnienie tej nieprawidłowości ponosi Burmistrz – Pan Zdzisław Leks.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przestrzegać obowiązku udzielania pełnomocnictwa kierownikom jednostek, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. Kontrola sprawozdań jednostkowych sporządzonych na dzień 30 czerwca i 31 grudnia 2003 roku przez samorządowe jednostki organizacyjne (Zespół Obsługi Szkół, Przedszkoli i Placówek Kultury – późn. Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół i Placówek oraz Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej) wykazała, że posiadają one szereg uchybień formalnych (nieprawidłowo określony adresat, niewłaściwy druk sprawozdania, niewłaściwa pieczęć jednostki sporządzającej, brak pieczętki i podpisu głównego księgowego, niedopuszczalna forma poprawki przez zamazanie jak również

błędy rachunkowe). Powyższe nieprawidłowości wskazują, że sprawozdania nie zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, co stanowi naruszenie § 10 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.), zgodnie, z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno - rachunkowym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz – Pan Zdzisław Leks.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Dokonywać bieżąco kontroli formalno rachunkowej sprawozdań składanych przez nadzorowane jednostki organizacyjne zgodnie z wymogami określonymi obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

3. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych na dzień 30 czerwca 2002 roku Gmina nieprawidłowo wykazała do skutków kwotę 12.242 zł, zamiast 9.377 zł, z tytułu ulg przyznanych przez organ podatkowy w podatku od nieruchomości od osób prawnych, co w konsekwencji zawiążyło kwotę skutków o 2.865 zł. Powyższe narusza § 10 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz zasady określone w § 3 ust. 1 pkt 10 Załącznika Nr 2 do tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). W czasie kontroli Gmina dokonała korekty kwoty skutków z tytułu ulg i zwolnień oraz sporządziła sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2002 roku, oznaczone klauzulą „skorygowane”.

Odpowiedzialność z tytułu wykazania w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP nieprawidłowej kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2002 roku ponoszą Pani Alicja Belska Skarbnik oraz Pan Stanisław Nowak – były Burmistrz, którzy podpisali w/w sprawozdania.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przeszkolić pracowników jednostki prowadzących sprawy skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w zakresie prawidłowego obliczania danych do wykazania w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP i Rb-27S zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

4. Wykazane kwoty skutków ulg i zwolnień ustawowych w podatku leśnym w wysokości 6.148 zł na dzień 30 czerwca 2003 roku oraz 12.235 zł na dzień 31 grudnia 2003 roku nie wynikają z deklaracji na podatek leśny Nadleśnictwa Pińczów na 2003 rok. Kontrola ustaliła, że roczne skutki za 2003 rok z tytułu ustawowego zwolnienia z podatku leśnego powierzchni 284 ha lasu z drzewostanem w wieku do 40 lat wynoszą kwotę 6.949 zł (284 ha x 24,47 zł). W konsekwencji zaistniałej nieprawidłowości Gmina zaniżyła roczne skutki ulg ustawowych w podatku leśnym o kwotę 801 zł na dzień 30 czerwca 2003 roku i zawiążyła roczne skutki tych ulg na dzień 31 grudnia 2003 roku o kwotę 5.286 zł. Powyższe stanowi naruszenie § 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień (Dz. U. Nr 113, poz. 1073). W czasie kontroli Gmina dokonała korekty kwoty skutków ulg ustawowych w podatku leśnym na dzień 30 czerwca i 31 grudnia 2003 roku, oznaczone klauzulą „skorygowane”, sporządziła wnioski o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku leśnym oraz ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność za wykazanie nieprawidłowych danych z tytułu ulg ustawowych w podatku leśnym we wnioskach za 2003 rok, sporządzonych na dzień 30 czerwca

i 31 grudnia ponoszą Pani Alicja Belska – Skarbnik oraz Pan Zdzisław Leks – Burmistrz, którzy wnioski te podpisali.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Przeszkolić właściwych pracowników jednostki w zakresie prawidłowego obliczania i wykazywania skutków do wniosków o przyznanie kwoty rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych zwolnień, stosownie do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad obliczania i trybu przekazywania gminom kwoty rekompensującej dochody utracone z tytułu ustawowych ulg i zwolnień.

4.2 W sporządzanych wnioskach o przyznanie kwoty rekompensującej wykazywać skutki ulg i zwolnień ustawowych wynikające z deklaracji podatkowych na dany rok, decyzji i nakazów płatniczych lub decyzji zmieniających.

5. Kontrola postępowania windykacyjnego wobec dłużników zalegających z zapłatą należności podatkowych wykazała, że Gmina zaniechała prawem wymaganego postępowania mającego na celu wyegzekwowanie zapłaty należności z tytułu podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych, a mianowicie:

a) w próbie objętej kontrolą zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok wyniosły na dzień 31 grudnia 2003 roku ogółem 33.585,38 zł, w tym od 3 osób prawnych kwotę 16.400,98 zł i 10 osób fizycznych - 17.184,40 zł. Do końca 2003 roku Gmina nie wystawiła i nie wysłała upomnień do 3 osób prawnych na zaległości w kwocie 16.400,98 zł, nie wystawiła i nie wysłała upomnień do 2 osób fizycznych, które nie uregulowały w ustawowym terminie płatności IV raty podatku od nieruchomości w kwocie 672,60 zł. Nadto do końca 2003 roku nie wystawiła i nie skierowała do właściwego urzędu skarbowego tytułów wykonawczych wobec 7 osób fizycznych, które nie uregulowały wymagalnych zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok, określonych w wystawionych upomnieniach na kwotę łączną 10.499,80zł.

Z trzech dłużników – osób prawnych jeden podatnik złożył w maju 2004 roku korektę deklaracji na podatek za 2003 rok, z której wynika, że należny podatek wynosił kwotę 4.061,63 zł. Taka kwota została uregulowana przez podatnika do miesiąca września 2003 roku. Po uwzględnieniu powyższego jak również wpłat zaległości dokonanych przez pozostałych dłużników oraz udzielonych ulg przez organ podatkowy w okresie do 25 maja 2004 roku nie wyegzekwowana na dzień kontroli pozostaje kwota ogółem 26.264,80 zł, w tym zaległości od 1 osoby prawnej 12.512,50 zł i 7 osób fizycznych na kwotę 13.752,30 zł. Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady postępowania wierzycieli należności pieniężnych określone Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), a w szczególności skutek zaniechania:

* wysłania zobowiązanym upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia jego doręczenia przy braku zapłaty w terminie określonym w decyzji (§ 3 ust. 1),

* wystawienia tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu (§ 5 ust. 1),

* niezwłocznego skierowania stosownego tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego (§ 6 ust. 1).

b) w próbie objętej kontrolą zaległości na dzień 31 grudnia 2003 roku z tytułu podatku od środków transportowych za 2003 rok wyniosły kwotę 5.045,90 zł i dotyczyły 5 podatników. Z zaległości tej uregulowano do dnia 25 maja 2004 roku kwotę 2.324,90 zł, do wyegzekwowania pozostają zaległości na kwotę 2.721,00 zł. Wobec 4 dłużników Gmina wydała postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, natomiast w stosunku do jednego dłużnika nie wszczęła postępowania podatkowego. Żadnemu z 5 dłużników nie wydano do końca 2003 roku decyzji określającej

wysokość zobowiązania podatkowego za 2003 rok z tytułu podatku od środków transportowych. Powyższe stanowi naruszenie art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn zm.), zgodnie z którym jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo, wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektorzy ds. podatków i opłat oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Wobec podatników nie wykonujących obowiązku podatkowego podejmować postępowanie celem wyegzekwowania zapłaty należności podatkowych, stosownie do ustawy ordynacja podatkowa oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

5.2 Wyegzekwować zapłatę zaległości z tytułu należności podatkowych za 2003 rok, w tym, w podatku od nieruchomości kwotę 26.264,80 zł oraz podatku od środków transportowych kwotę 2.721 zł wraz z należnymi odsetkami za zwłokę.

6. Kontrola dochodów z tytułu opłaty targowej za okres IV kwartału 2003 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) UMiG wydał inkasentowi opłaty targowej (Ludowy Klub Sportowy „Świt”) bloczek opłaty targowej od nr 1 do nr 100 nieprawidłowo opieczetowany opłatą o nominale 18,50 zł, zamiast 19 zł. Przedmiotowa stawka opłaty za sprzedaż z przyczep i pojazdów samochodów ustalona została uchwałą Rady Miejskiej Nr 46/VI/2001 z dnia 29.12.2001 roku. Z rozliczenia opłaty targowej za IV kwartał 2003 roku wynika, że z pobranego bloczku o nominale 18,50 zł wykorzystano do końca 2003 roku 46 biletów. W konsekwencji powyższe spowodowało zaniżenie dochodów budżetowych z tego tytułu za okres IV kwartału 2003 roku o kwotę 23 zł. W złożonym wyjaśnieniu na tą okoliczność Burmistrz wskazał przeoczenie pracownika jako przyczynę ostemplowania biletów opłaty targowej kwotą 18,50 zł. Jednocześnie poinformował, że różnicę opłaty targowej w kwocie 23 zł wpłacono na rachunek Gminy w dniu 18 czerwca 2004 roku, w dniu 14 czerwca 2004 roku rozliczono natomiast inkasenta z pozostałych biletów o nominale 18,50 zł (od nr 47). Wydano inkasentowi nowy bloczek opłaty targowej o nominale 19 zł, a różnica z rozliczenia pozostałych wykorzystanych biletów w kwocie 18,50 zł zostanie wyegzekwowana.

b) inkasent nie przestrzegał pkt 3 porozumienia zawartego 21.08.1995 roku w sprawie poboru opłaty targowej, tj. nie dokonywał każdorazowo w tym samym dniu wpłaty pobranej opłaty targowej. Z dowodów wpłat opłaty targowej za badany okres wynika, że część wpłat miała miejsce po dniu, w którym odbywał się targ. Zgodnie z pkt 4 przedmiotowego porozumienia rozliczenie z pobranych biletów opłaty targowej ustalono za okresy miesięczne, przy jednoczesnym zawarciu klauzuli o pobieraniu odsetek ustawowych z tytułu nieterminowych wpłat. Z rozliczeń miesięcznych za okres IV kwartału 2003 roku wynika, że inkasent do 31 grudnia 2003 roku nie rozliczył się z pobranych i sprzedanych biletów opłaty targowej za miesiąc październik (18,50 zł) i grudzień (7,50 zł), tj. łącznie na kwotę 26 zł. Wpłaty na rachunek budżetu Gminy przedmiotowej kwoty z tytułu różnicy pobranej opłaty targowej w IV kwartale 2003 roku inkasent dokonał ze znacznym opóźnieniem, bo dopiero w dniu 25 maja 2004 roku. W zaistniałej sytuacji Gmina nie naliczyła i nie pobrała należnych odsetek za zwłokę tego tytułu. W wyjaśnieniu Referent UMiG prowadzący sprawę opłaty targowej poinformował, że odsetki na kwotę 1,93 zł zostały naliczone inkasentowi LKS „Świt” i dnia 5 lipca 2004 roku wystawiono stosowne wezwanie do zapłaty.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości wymienione w pkt a i b ponosi Referent d/s Komunalnych Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury, Kierownik tegoż Referatu oraz Burmistrz z tytułu kontroli i nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Wyegzekwować wpłatę na rachunek budżetu Gminy różnicę z pozostałych wykorzystanych biletów o nominale 18,50 zł wynikającą z rozliczenia nieprawidłowo opieczetowanego bloczku opłaty targowej.

6.2. Przestrzegać bieżąco terminu rozliczania inkasenta z pobranej opłaty targowej, zgodnie z zawartym porozumieniem.

7. W okresie 2003 roku kontrolowana jednostka nie prowadziła w sposób prawidłowy ewidencji księgowej dochodów z tytułu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych oraz wieczystego użytkowania, w szczególności zaś:

a) prowadzone metodą ręczną kartoteki założone na 2003 rok dla poszczególnych najemców lokali mieszkalnych i użytkowych oraz wieczystych użytkowników nie dają możliwości ustalenia stanu rozrachunków z najemcami i użytkownikami wieczystymi ze względu na brak w kartotekach najemców bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia 2003 roku oraz nieprawidłowo ustalony bilans otwarcia w kartotekach wieczystych użytkowników. Powyższe uniemożliwia nadto ustalenie odsetek od należności przypisanych z tytułu czynszu najmu lokali użytkowych i mieszkalnych oraz wieczystego użytkowania, a niewpłaconych, ze względu na brak ujęcia należności w księgach rachunkowych (konto 290). Zaistniałe w tym względzie nieprawidłowości naruszają obowiązujące w kontrolowanej jednostce zasady rachunkowości określone Zarządzeniem Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 21.11.2002 roku w zakresie funkcjonowania kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 290 „Odpisy aktualizujące należności” jak również § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zgodnie, z którymi odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału.

b) dokonane zapisy w dzienniku obrotów i kartach kontowych wieczystych użytkowników dotyczące bilansu otwarcia na 1 stycznia 2003 roku, wpłat bieżących i zaległych oraz ustalenia salda na 31 grudnia 2003 roku nie wynikają z faktycznie przeprowadzonych operacji gospodarczych w tym zakresie. Kontrola ustaliła albowiem błędny zapis BO w dzienniku obrotów w kwocie 1.333,60 zł, powinno być 1.439 zł, błędne zapisy wpłat bieżących w kwocie 822,10 zł, powinno być 687,70 zł, błędne zapisy wpłat zaległych w kwocie 105,40 zł, powinno być 239,80 zł oraz błędne saldo na koniec 2003 roku w kwocie 3.810,84 zł, powinno być 3.916,24 zł. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie, z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości określone pod a i b ponoszą Referent i Zastępca Kierownika USC, p.o. Kierownika Referatu Organizacyjnego, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Wyprowadzić na dzień 31 grudnia 2004 roku ewidencję księgową w zakresie dochodów z majątku Gminy za lata poprzednie ustalając prawidłowe stany rozrachunków z nabywcami, najemcami, dzierżawcami i wieczystymi użytkownikami.

7.2 Urządzenia księgowe w zakresie ewidencji dochodów z majątku Gminy prowadzić bieżąco zgodnie z wewnętrznymi zasadami rachunkowości określonymi Zarządzeniem Nr 15/2002 Burmistrza MiG, art. 24 ustawy o rachunkowości i Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18.12.2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, celem zapewnienia prawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki.

8. Kontrola wnoszonych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego oraz wpłat wymagalnego czynszu najmu lokali mieszkalnych i użytkowych wykazała, że:

a) na 12 wieczystych użytkowników zapłaty należnych opłat rocznych w 2003 roku dokonało 5 użytkowników, w tym 3 z nich nie dotrzymało ustawowego terminu, tj. do dnia 31 marca, co narusza art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Przedmiotowym użytkownikom będącym w zwłoce terminu zapłaty, w tym wpłata kwoty 134,40 zł z dnia 24.03.2003 r. dotyczyła opłaty rocznej za 2002 rok, zaniechano naliczyć i pobrać należnych odsetek za zwłokę, które naliczone w czasie kontroli wynosiły łącznie 24,11 zł. Równocześnie ustalono, że gmina zaniechała naliczenia i ujęcia w księgach rachunkowych w 2003 roku – na koniec kwartału, odsetek od należności przypisanych z tytułu opłat rocznych za wieczyste użytkowanie nieruchomości, a nie wpłaconych. Z zestawienia należnych, a nie pobranych odsetek za nieterminowe wpłaty opłat rocznych oraz odsetek od należności z tego tytułu przypisanych na koniec 2003 roku wynika, że kontrolowana jednostka oprócz odsetek w kwocie 24,11 zł, zaniechała naliczenia odsetek od przypisanych należności z w/w tytułu, nie wpłaconych wg stanu na dzień 31 grudnia 2003 roku na kwotę 576,86 zł.

b) w badanej próbie 8 najemców, nieterminowo regulowało w 2003 roku czynsz najmu 4 najemców, w tym 2 najemców lokali mieszkalnych i 2 najemców lokali użytkowych. Od nieterminowych wpłat czynszu Gmina nie naliczyła i nie pobrała należnych odsetek za zwłokę na łączną kwotę 14,39 zł. Równocześnie ustalono, że Gmina nie naliczyła na koniec każdego kwartału w okresie 2003 roku odsetek od przypisanego czynszu najmu lokali, a niewpłaconego. Z naliczenia odsetek dla badanych najemców lokali mieszkalnych i wszystkich najemców lokali użytkowych sporządzonego w czasie kontroli wynika, że należne, a nie pobrane odsetki z tytułu nieterminowych opłat czynszu najmu wynoszą łącznie 236,36 zł, natomiast od należności przypisanych, a niewpłaconych do końca 2003 roku zaniechano naliczania odsetek na kwotę 235,83 zł, tj. ogółem 472,19 zł.

Nieprawidłowości określone pod lit. a i b naruszają art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jak również art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148), obligujące Gminę w toku wykonywania budżetu do ustalania, pobierania i odprowadzania dochodów na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych czyn polegający na zaniechaniu ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego, a także pobraniu, ustaleniu lub dochodzeniu jej w wysokości niższej niż wynika z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnym z przepisami jej umorzeniu lub dopuszczeniu do przedawnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W zaistniałym jednak przypadku na podstawie art. 140 tej ustawy nie dochodzi się odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości określone pod a ponosi Z-ca Kierownika USC, p.o. Kierownika Referatu Organizacyjnego prowadzący w 2003 roku ewidencję księgową (dziennik obrotów i karty kontowe) w zakresie dochodów z wieczystego użytkowania, natomiast z tytułu nieprawidłowości omówionych pod b Referent UMiG prowadzący księgowanie i windykację czynszów najmu lokali.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości tytułem kontroli i nadzoru ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Ustalać i egzekwować należne odsetki z tytułu nieterminowych wpłat opłat rocznych za wieczyste użytkowanie oraz czynszu najmu za lokale mieszkalne i użytkowe, stosownie do wymogów art. 481 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

8.2 Wyegzekwować należne odsetki tytułem nieterminowych wpłat opłat za wieczyste użytkowanie oraz czynszu za najem lokali.

9. Kontrola postępowania Gminy wobec wieczystych użytkowników oraz najemców lokali mieszkalnych i użytkowych, którzy nie dokonali wpłat należnych opłat i czynszów najmu wykazała n/w nieprawidłowości:

a) w stosunku do dłużników zalegających na dzień 31 grudnia 2003 roku z tytułu opłat rocznych za wieczyste użytkowanie kwotę ogółem 3.916,24 zł, Gmina do końca 2003 roku nie podjęła żadnych czynności celem ich wyegzekwowania. Do dłużników tych nie wysłano stosownych wezwań do zapłaty, zaniechano również możliwości dochodzenia roszczeń na drodze sądowej. Zaznaczyć należy, iż ustawowy termin zapłaty przedmiotowych należności (31 marca każdego roku, z góry za dany rok) wynika z art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

b) zaległości z tytułu czynszu najmu za 2003 rok dla próby objętej badaniem wyniosły ogółem 1.708,21 zł według stanu na 31 grudnia 2003 roku i dotyczyły 6 najemców, w tym 3 najemców lokali mieszkalnych nie dokonało w 2003 roku żadnych wpłat czynszu za 2003 rok. W zaistniałej sytuacji Gmina podjęła działanie, tj. wystawiła upomnienie Nr 7 z 3.06.2003 r., tylko wobec jednego dłużnika – najemcy lokalu mieszkalnego. Żadnych innych natomiast działań mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu czynszu za najem lokali mieszkalnych i użytkowych nie prowadzono w okresie objętym kontrolą, pomimo, że § 11 zawartych umów najmu lokali mieszkalnych zawierał klauzulę o wypowiedzeniu najmu w sytuacji gdy najemca zalega z zapłatą czynszu lub innymi opłatami, co najmniej za dwa pełne okresy płatności. Z zapisów na kartotekach sprawdzonych najemców wynika, że zaległości z tytułu czynszu najmu lokali mieszkalnych na koniec 2003 roku wynoszą ogółem 2.748,83 zł i sięgają przedziału czasowego z lat 1999 - 2003.

Nieprawidłowości wskazane pod a i b świadczą o niezachowaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem komunalnym, co stanowi naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość określona pod a ponosi Z-ca Kierownika USC, p.o. Kierownika Referatu Organizacyjnego, natomiast za nieprawidłowość wskazaną pod b Referent UMiG. Odpowiedzialność za powyższe na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 wzmiankowanej wyżej ustawy ponosi Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Wobec wieczystych użytkowników oraz najemców lokali zalegających z zapłatą podjąć niezbędne działania określone zawartymi umowami o ustanowienie wieczystego użytkowania oraz najmu lokali użytkowych i mieszkalnych, a także przepisami Kodeksu cywilnego, włącznie z rozwiązaniem umów z dłużnikami uporczywie uchylającymi się od uregulowania zaległości.

9.2. Wyegzekwować zapłatę zaległych opłat za wieczyste użytkowanie na łączną kwotę 3.916,24 zł, zaległych czynszów za najem lokali mieszkalnych na kwotę 2.748,83 zł oraz za najem lokali użytkowych na łączną kwotę 4.899,29 zł wraz z należnymi odsetkami z tytułu zwłoki.

10. Kontrola w zakresie władania nieruchomościami stanowiącymi mienie Gminy przez samorządowe jednostki organizacyjne wykazała, że dla żadnej z 8 jednostek organizacyjnych nie określono prawnej formy władania nieruchomościami. Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury wynika, że do 2003 roku występowały podstawy do ustanowienia trwałego zarządu określone przepisami rozdziału 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, lecz trwały zarząd nie został ustanowiony, ponieważ żadna z jednostek nie wystąpiła ze stosownym wnioskiem o jego ustanowienie. Jednocześnie Burmistrz wyjaśnił, że niezwłocznie zlecona będzie rzeczoznawcy majątkowemu wycena nieruchomości, które winny być oddane w trwały zarząd, a po otrzymaniu przedmiotowych wniosków od kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych wydane zostaną decyzje o ustanowieniu trwałego zarządu, obecnie dla Szkoły Podstawowej w Dzierążni. Zaistniały brak określenia formy prawnej władania nieruchomościami przez samorządowe jednostki organizacyjne i zaniechanie wydania decyzji ustanawiającej trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej stanowią naruszenie przepisów określonych art. 43 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomościami przez jednostkę organizacyjną i ustanawiany jest przez właściwy organ w drodze decyzji, która winna zawierać dane określone art. 45 ust. 2 tej ustawy. Szkoły i placówki publiczne oraz organy prowadzące te szkoły na podstawie art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 1996 r. Nr 67, poz. 329 z późn. zm.) pomimo, że zwolnione są z opłat z tytułu zarządu, to jednak winny mieć określoną formę władania nieruchomościami.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz, do zadań którego – zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, należy gospodarowanie mieniem komunalnym i który zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zobowiązany był ustanowić w drodze decyzji trwały zarząd nieruchomości.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Uregulować formę prawną władania nieruchomościami Gminy będącymi w dyspozycji jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów określonych art. 43 ust. 1 i art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

11. Jednostka nie posiadała w okresie 2003 roku kompletnego rejestru dotyczącego aktualnych danych o posiadanych gruntach i budynkach. Referat Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury prowadzi dwa rejestry, w tym jeden dotyczący działek skomunalizowanych, drugi działek nabytych. W ewidencji tej wyszczególnione są tylko niektóre dane, tj. oznaczenie obrębu ewidencyjnego, położenie, numer, powierzchnia działki, numer księgi wieczystej (niekompletnie), tytuł prawny – podstawa nabycia (niekompletnie), forma użytkowania – zagospodarowania (niekompletnie) – część zapisów ołówkiem. Kontrolowana jednostka nie posiada nadto planu wykorzystania zasobu gruntów gminnych, w którym, oprócz numeru obrębu, arkusza i numeru działki oraz powierzchni, znajduje się opis – położenie i przeznaczenie w planie ogólnym zagospodarowania oraz zamierzenia związane z wykorzystaniem gruntu. Obowiązek sporządzenia takiego planu wynika z art. 23 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Zaniechanie prowadzenia jednolitego i kompletnego rejestru w zakresie zasobów nieruchomości gruntowych stanowiących mienie gminy, jak również jego aktualizacji wynikającej z bieżącego gospodarowania nieruchomościami uniemożliwia sporządzenie informacji o stanie mienia komunalnego w sposób prawidłowy, wynikający z wymogów określonych art. 120 pkt 1-5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zwłaszcza w zakresie podania danych o dochodach

uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania tych praw.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury, natomiast odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Uporządkować i zaprowadzić ewidencję mienia komunalnego w sposób umożliwiający ustalenie stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację zawierającą wszystkie dane, w tym także formę zagospodarowania.

11.2 Informacje o stanie mienia komunalnego stanowiące załącznik do projektu budżetu zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym sporządzać rzetelnie według wymogów określonych art. 120 ustawy o finansach publicznych.

12. Kontrola w zakresie sporządzenia umów najmu i dzierżawy, zgodności ustalenia czynszu w umowach i zgodności przeprowadzonego postępowania przy dzierżawach i najmach lokali ze stawkami czynszu regulowanego za 1 m² pow. użytkowej mieszkania oraz przestrzegania zasad wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości gminnych określonych przez Radę Miejską wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w 4 umowach najmu lokali mieszkalnych stwierdzono rozbieżności w przyjętych do wyliczenia wysokości czynszu miesięcznego stawkach za 1 m² pow. mieszkania ze stawkami ustalonymi przez Radę Miejską. Z wyjaśnienia złożonego przez pracownika UMiG odpowiedzialnego za sporządzanie umów najmu wynika, że stawki przyjęto w prawidłowych wysokościach, a powodem rozbieżności ustalonych przez kontrolę są niewłaściwe zapisy w umowach dotyczące wyposażenia mieszkania w dane urządzenia, od których uzależniona jest stawka czynszu. Powyższe wskazuje, że umowy najmu lokali mieszkalnych sporządzone zostały bez dołożenia należytej staranności, a ich zapisy w zakresie określenia standardu mieszkania, od którego uzależniona jest stawka czynszu regulowanego za 1 m² pow. użytkowej mieszkania nie są zgodne ze stanem rzeczywistym.

b) w umowach najmu lokali mieszkalnych (§ 10 i § 14) przywołano nieprawidłowy akt prawny - ustawę z dnia 2 lipca 1994 roku „o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych” (Dz. U. Nr 105, poz. 509 z późn. zm.). Zgodnie z art. 39 i art. 40 ustawy z dnia 24 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 71, poz. 733) przedmiotowa ustawa o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych utraciła moc prawną z dniem 10 lipca 2001r.

c) w umowie najmu lokalu użytkowego (pomieszczenie biurowe w budynku B Urzędu MiG w Działoszycach, przy ul. Skalbmierskiej 5, o powierzchni 11,25 m²) zaniechano określenia terminu zapłaty czynszu i odsetek za zwłokę, natomiast w umowie najmu lokalu użytkowego o pow. 211,88 m² na parterze budynku przy ul. Pińczowskiej nr 18 w Działoszycach z przeznaczeniem na działalność handlową stwierdzono brak postanowień dotyczących odsetek za zwłokę w zapłacie czynszu najmu.

d) w próbie 4 umów najmu lokali użytkowych oraz 15 umów dzierżawy gruntów objętej kontrolą, 3 umowy na najem pomieszczenia biurowego w budynku UMiG dla agentów ubezpieczeniowych i 2 umowy na okoliczność dzierżawy działek rolnych zawarto z pominięciem procedury przetargowej. Powyższe narusza zasady określone § 13 ust. 1 załącznika do uchwały Nr 4/II/2002 Rady Miejskiej z dnia 12 lutego 2002 roku, zgodnie z którym „wolne nieruchomości nie przeznaczone do sprzedaży wynajmuje się lub wydzierżawia na drodze przetargu, którego formę określa Burmistrz”. W złożonym wyjaśnieniu na tą okoliczność Burmistrz wskazał, że wynajmu pomieszczenia biurowego dla dwóch agentów ubezpieczeniowych PZU dokonano na liczne wnioski sołtysów i radnych w celu ułatwienia rolnikom załatwiania na miejscu spraw z zakresu ubezpieczenia, a wysokość czynszu została dostosowana do czasu zajmowania pomieszczenia i osiąganych dochodów przez agentów. Z kolei 2 umowy dzierżawy działek zawarto bez przetargu na czas określony ze względu na dokonane zasiewy

przez dotychczasowych dzierżawców, po czym w październiku 2003 roku odbył się przetarg, który wyłonił nowych dzierżawców.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowości wymienione w ppkt. a - c ponosi Referent d/s Komunalnych, Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Inwestycji i Architektury.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości wskazane w ppkt a – d z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Umowy najmu lokali mieszkalnych sporządzać z należytą starannością, określając rzeczywisty stan wyposażenia mieszkania w urządzenia, od których uzależniona jest wysokość stawki czynszu regulowanego za 1 m² pow. użytkowej.

12.2 W sporządzanych umowach najmu lokali powoływać obowiązujące akty prawne, ustalać terminy płatności czynszu oraz odsetki za zwłokę.

12.3 Przestrzegać zasad wynajmowania i wydzierżawiania nieruchomości gminnych określonych uchwałą Rady Miejskiej.

13. Kontrola dokumentowania operacji gospodarczych wykazała, że 19 dowodów księgowych na podstawie których dokonano zapisów w ewidencji księgowej w m-cu czerwcu 2003 r. i na podstawie których dokonano wydatków na łączną kwotę 2.998,72 zł, nie zostało zadekretowanych, opisanych na dowód sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym, nie zatwierdzono ich też podpisami upoważnionych osób przed dokonaniem wypłaty. Wymienione dowody dotyczą wydatków ze środków uzyskanych za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Faktury zakupów potwierdzono jedynie pod względem merytorycznym przez dyrektorów szkół i Przewodniczącego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zaniechano również opisanie i zatwierdzenia przez upoważnione osoby rozliczenia zaliczki udzielonej dnia 27 maja 2003 roku na przedmiotowe wydatki. Wymienione nieprawidłowości stanowią naruszenie pkt 2 instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu, kontroli oraz przechowywania i zabezpieczenia dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta i Gminy, wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 8/02 Burmistrza z dnia 3 czerwca 2002 roku, zgodnie z którym dowód księgowy powinien być sprawdzony pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Według załącznika Nr 4 do powołanego Zarządzenia Nr 8/02 Burmistrza osobami upoważnionymi do zatwierdzania dowodów księgowych są: Burmistrz, Skarbnik oraz Sekretarz Miasta i Gminy. Zaistniała w tym względzie nieprawidłowość stanowi równocześnie naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność z powyższe ponosi Pani Alicja Belska - Skarbnik Miasta i Gminy, która zgodnie z przydziałem czynności służbowych powierzone ma prowadzenie rachunkowości jednostki zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz nadzorowanie pracy referatu finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Na dowodach księgowych zamieszczać adnotacje o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie symboli kont, na których ma być ujęta operacja gospodarcza wykazana na dowodzie źródłowym wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

13.2 Przestrzegać obowiązku potwierdzania dowodów, pod względem rachunkowym, merytorycznym oraz zatwierdzania przez upoważnione osoby zgodnie z Zarządzeniem Nr 8/02 Burmistrza z dnia 3 czerwca 2003 r.

14. Pomieszczenie kasowe nie jest zabezpieczone przed włamaniem systemem alarmowym. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie § 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. Nr 129, poz. 858 z późn. zm.) zgodnie z którym przedsiębiorcy i kierownicy innych jednostek organizacyjnych w celu ochrony wartości pieniężnych są obowiązani zapewnić bezpośrednią fizyczną ochronę budynków pomieszczeń i pojazdów przeznaczonych do ich przechowywania. Według § 4 ust. 1 pkt. 3 tegoż Rozporządzenia przedsiębiorcy i inne jednostki organizacyjne stosują do ochrony budynków, pomieszczeń oraz pojazdów systemy alarmowe. Z wykazu rodzajów systemów alarmowych zawartych w Załączniku Nr 1 Rozporządzenia wynika, że do ochrony pomieszczeń stosuje się systemy alarmowe.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z § 2 przedmiotowego rozporządzenia obowiązany jest do zapewnienia fizycznej ochrony pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania wartości pieniężnych:

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dokonać zabezpieczenia pomieszczenia kasowego Urzędu Miasta i Gminy poprzez instalację systemu alarmowego stosownie do wymogów określonych § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia MSWiA z dnia 14 października 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i wymogów jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne.

15. Ewidencją druków ścisłego zarachowania nie są objęte dowody wpłat „KP” oraz dowody wypłat „KW”. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie § 2 ust. 1 Zarządzenia Nr 16/2002 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 21 listopada 2002 r. w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy zgodnie z którym do takich druków zalicza się formularze, w stosunku do których wskazana jest wzmoczona kontrola. W Referacie Finansowym do druków ścisłego zarachowania zalicza się чеки gotówkowe, dowody wpłat „KP”, dowody wypłat „KW” oraz arkusze spisów z natury.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy, Pani Alicja Belska nadzorująca prace Referatu Finansowego i zobowiązana do prowadzenia gospodarki finansowej urzędu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz Pani Maria Bogdan pełniąca obowiązki Kierownika Referatu Organizacyjnego prowadzącego ewidencję druków ścisłego zarachowania zgodnie z § 1 pkt 4 powołanego Zarządzenia Nr 16/2002 Burmistrza.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Ewidencją druków ścisłego zarachowania objąć służące do udokumentowania operacji gotówkowych dowody wpłat „KP” oraz wypłat „KW” zgodnie z Zarządzeniem Nr 16/2002 Burmistrza MiG w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

16. Kontrola windykacji należności Gminy z tytułu świadczonych usług komunalnych wykazała zaległości w zapłacie na dzień 31.12.2003 r. od ośmiu kontrahentów na kwotę łączną 5.919,01 zł. Przedmiotowe zaległości dotyczyły odpłatności za usługi

związane z wywozem nieczystości stałych i płynnych. Wyliczone na dzień 31.12.2003 r. odsetki ustawowe z tego tytułu wynoszą 284,80 zł. W trakcie kontroli stwierdzono brak

udokumentowanych działań ze strony Gminy w okresie 2003 roku zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności za usługi komunalne. Nie wysyłano wezwań do zapłaty, tym samym zaniechano również możliwości dochodzenia roszczeń na drodze sądowej, nie zaprzestano jednocześnie świadczenia kolejnych usług dla podmiotów i osób zalegających w zapłacie za usługi świadczone wcześniej. Powyższe nieprawidłowości świadczą o nie zachowaniu należytej staranności w gospodarowaniu mieniem Gminnym. Zaistniałe w tym względzie nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzeniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem i jego ochrona.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik, który zgodnie z przydziałem czynności służbowych zobowiązany jest do zapewnienia terminowego ściągania należności i przestrzegania zasad rozliczeń pieniężnych oraz Burmistrz Miasta i Gminy, do którego zadań zgodnie z art. 30 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym oraz obowiązek w zakresie nadzoru nad realizacją dochodów Gminy wynikający z art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać obowiązku egzekwowania należności gminy za świadczone usługi komunalne poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty oraz stosowanie środków prawnych przysługujących wierzycielowi wobec dłużnika w związku z zaniechaniem wykonywania zobowiązań.

17. Kontrola dokonywanych odpisów środków na Zakładowy Fundusz Socjalny, wykazała że przelewy środków na rachunek funduszu w 2003 roku wyniosły 27.082 zł. Faktyczna przeciętna liczba zatrudnionych w urzędzie według stanu na 31.12.2003 r. wynosiła 36,58 osób i po zwiększeniu odpisu na 20-tu emerytów objętych przez Gminę opieką socjalną, wysokość odpisu wynosić winna 27.000,64 zł. W związku z powyższym należne odpisy środków na rachunek funduszu zawyżono o kwotę 81,36 zł, niż wynika to z prawidłowego wyliczenia. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 355 z późn. zm.), w związku z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 143, poz. 168 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Burmistrz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2003 rok w księgach rachunkowych 2004 roku.

17.2 Za podstawę naliczania odpisu na ZFŚS przyjmować przeciętną planowaną w danym roku liczbę osób zatrudnionych w urzędzie, skorygowaną w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 143, poz. 168 z późn. zm.).

18. Udzielane w okresie 2003 roku zaliczki dla dwóch pracowników urzędu rozliczano z uchybieniem należnych ku temu terminów. Jeden z wymienionych pracowników, któremu udzielono 3 zaliczki rozliczył się odpowiednio w terminach 9 miesięcy oraz 7 miesięcy i 22 dni licząc od daty ich pobrania. Natomiast faktyczne terminy rozliczenia z dwóch zaliczek przez drugiego pracownika wynosiły odpowiednio 3 miesiące i 13 dni oraz 19 dni. Stwierdzono ponadto, że pracownikom będącym w zwłoce w rozliczaniu zaliczek jednorazowych udzielano kolejnych zaliczek przed rozliczeniem poprzednio pobranych. Pracownik, któremu udzielono 3 zaliczki, z których każda rozliczona została dopiero w dniu 23.12.2003 r., pierwszą zaliczkę w wysokości 300 zł pobrał dnia 23.03.2003 r., następne dwie w kwotach 1 500 zł i 300 zł dnia 30.04.2003 r. Drugi z pracowników pobrał zaliczkę w wysokości 3.000 zł dnia 28.05.2003 r. którą rozliczył dnia 17.06.2003 r. i przed jej rozliczeniem dnia 12.06.2003 r. pobrał drugą zaliczkę w wysokości 1 200 zł. W zaistniałej sytuacji zaniechano potrącenia pracownikom z najbliższych wynagrodzeń nierozliczonych w ustalonych terminach zaliczek. Wymienione wyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie § 18 ust. 1 i ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333 z późn. zm.). Powyższa nieprawidłowość narusza również rozdział 2 pkt. 11 Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 8/02 Burmistrza z dnia 3 czerwca 2002 r. zgodnie z którym zaliczki jednorazowe winny być bezwzględnie rozliczone w terminie do 14 dni od daty ich pobrania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik Miasta i Gminy tytułem zgodnego z prawem wykonywania obowiązków w zakresie rachunkowości, Zastępca Burmistrza, która z upoważnienia Burmistrza zatwierdziła do wypłaty dwa wnioski o wypłatę zaliczek oraz rozliczenia tych zaliczek oraz Burmistrz Miasta i Gminy, który zatwierdzał trzy wnioski o wydanie zaliczek oraz rozliczenia zaliczek.

Wniosek pokontrolny nr 18

Przestrzegać terminów i zasad rozliczania udzielonych zaliczek jednorazowych określonych przepisami § 18 ust. 1 i § 18 ust. 3 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333 z późn. zm.) oraz rozdziałem 2 pkt 11 Instrukcji wprowadzonej w życie Zarządzeniem Nr 8/02 Burmistrza z dnia 3 czerwca 2002 roku.

19. W 2003 roku Gmina dokonała wydatku w wysokości 10.000 zł poprzez przekazanie tej kwoty w dniu 31.12.2003 r. dla Powiatu Pińczowskiego na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pińczowie. Przedmiotowy wydatek zaklasyfikowany został w jednostce do § 6060 „wydatki na zakupy inwestycyjne jednostki budżetowej”. Dokonanie wydatku poprzedzone zostało zawarciem stosownego porozumienia w dniu 11 grudnia 2003 roku pomiędzy Zarządem Powiatu Pińczowskiego oraz Burmistrzem Miasta i Gminy. Rozliczenie udzielonej dotacji według zawartego porozumienia polegało na przedłożeniu kserokopii faktury zakupu oraz dowodu przekazania samochodu dla Komendy Powiatowej PSP. W rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym finansowanie zadań Powiatu z zakresu ochrony przeciwpożarowej nie należy do zadań gminy. Stosownie do art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.) gmina ponosi jedynie koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej

ochotniczych straży pożarnych. Zatem zaklasyfikowanie w Gminie wydatków z tytułu przekazania środków dla powiatu, na zadania realizowane przez powiat do § 6060 jako własne wydatki na zakupy inwestycyjne stanowi naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (DZ. U. Nr 59, poz. 688 z późn. zm.), w części dotyczącej § 6060 i § 6220 wydatków budżetowych, w wyniku bowiem poniesionego nakładu nie powstał nowy środek trwały w jednostce. Zgodnie z powołanym rozporządzeniem wydatek ten winien być dokonywany w formie dotacji i zaklasyfikowany do § 6620 wydatków budżetowych „dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.” Zaistniała nieprawidłowość stanowi również naruszenie ustaleń przedmiotowego porozumienia z dnia 11.12.2003 r., zgodnie z którym środki dla Powiatu przekazane być miały w formie dotacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik tytułem przestrzegania przepisów prawnych przy dokonywaniu wydatków budżetowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy, do którego zadań zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym należy wykonywanie budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Przestrzegać zasad dokonywania wydatków budżetowych określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków.

19.2 Wydatki z tytułu dotacji celowych na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego planować w budżecie Miasta i Gminy jako dotacje stosownie do art. 124 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o finansach publicznych.

19.3 Wydatki stanowiące dotacje udzielane dla powiatu na zakupy inwestycyjne klasyfikować do § 6220 wydatków budżetowych „dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego” zgodnie z treścią zawieranych porozumień.

20. W rozliczonych delegacjach służbowych pracowników odbywających zleconą podróż służbową samochodami własnymi stwierdzono brak zapisów dotyczących typu i rodzaju samochodu oraz informacji o pojemności skokowej silników w samochodach używanych do celów służbowych. Brak powyższych danych stanowiących podstawę do rozliczenia kosztów podróży narusza § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikom zatrudnionym w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990). Według powołanego wyżej przepisu podstawę zwrotu kosztów przejazdu służbowego stanowi iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za 1 km przebiegu ustaloną przez pracodawcę, a uzależnioną od pojemności skokowej silnika.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy, który zgodnie z przydziałem czynności służbowych odpowiedzialny jest za prawidłowość dokonywanych rozliczeń finansowych.

Wniosek pokontrolny Nr 20

W poleceniach wyjazdów służbowych wystawianych dla pracowników na używanie własnych samochodów do celów służbowych zamieszczać dane dotyczące typu, rodzaju i pojemności skokowej silnika samochodu.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej