

WK-60.7.2013.1447.2014

Pan Jarosław Samela
Burmistrz Wąchocka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wąchock za okres od 2009 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2012 roku. Protokół kontroli przekazano w dniu 21 lutego 2014 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości:

W ewidencji środków trwałych jako odrębne środki trwałe ujęte były ulepszenia istniejących środków trwałych (dróg), które winny zwiększać wartość już istniejących środków trwałych, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² oraz zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³.

W 2012 r. na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych, co do których uprzednio zawarto umowy – zaangażowanie ujmowano pod datą wpływu faktury do UMiG, zamiast pod fatyczną datą zawarcia umowy powodującej zaangażowanie wydatków. Powyższe narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, zgodnie z którym w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków. Sposób dokonywania zapisów na koncie 998 narusza również zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi służy ono do

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.

² Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 289, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym.

W 2012 r. w ewidencji Urzędu operacje gospodarcze dotyczące umorzenia należności za wywóz śmieci ujmowano na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast na koncie 761 „Pozostałe przychody operacyjne”, natomiast przypisy i odpisy odsetek w rozdziale 90003 § 0920 ujmowano na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast na koncie 750 „Przychody finansowe”. Powyższe stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont 720, 750 i 761 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Stwierdzono przypadki nieterminowego ujmowania w 2012 roku na koncie 011 „Środki trwałe” środków trwałych w wyniku zakończonych inwestycji, przekazanych do użytkowania protokołami odbioru robót budowlanych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Nie dokonywano na bieżąco w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy przypisów oraz odpisów należności z tytułu podatków, które ujmowano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w okresach miesięcznych, np. na podstawie PK Nr 299 z dnia 06.08.2012. r. ujęto w ewidencji pod datą 31.07.2012 r. przypisy i odpisy za miesiąc lipiec 2012 r. W związku z tym w Urzędzie nie występowała na bieżąco zgodność ewidencji syntetycznej z ewidencją szczegółową prowadzoną wg podatników w odrębnych urządzeniach księgowych na stanowisku księgowości podatkowej. Nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., jak również narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego⁵.

W księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano należności z tytułu podatków pobieranych przez urzędy skarbowe na koncie 221 na koniec okresów sprawozdawczych (kwartałów) na podstawie sprawozdań otrzymanych z urzędów skarbowych - należności w wysokości dochodów wykonanych ujęto dopiero na podstawie PK Nr 521 pod datą 31.12.2012 r., natomiast nie ujęto sald końcowych należności wynikających z otrzymanych sprawozdań Rb-27, co narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Za poszczególne okresy sprawozdawcze 2012 roku sporządzano dwa odrębne sprawozdania Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych”, zamiast jednego sprawozdania jednostkowego jako jednostki budżetowej (Urząd) i jako organu. Sporządzanie dwóch sprawozdań jednostkowych za ten sam okres sprawozdawczy dla jednostki Urząd Miasta i Gminy stanowi naruszenie § 4 pkt 3 lit. b), § 6 ust. 1 pkt 3 i § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

⁵ Dz. U. Nr 208, poz. 1375

W rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego (Rb-ST) na koniec 2012 r. w poz. „Stan środków na rachunku budżetu” wykazano kwotę 1.644.877,34 zł. Natomiast z ewidencji księgowej oraz z bankowego potwierdzenia sald na dzień 31.12.2012 r. wynika kwota 2.011.484,49 zł - różnica wynosi 366.607,15 zł i dotyczy środków dotacji oraz subwencji przekazanych w grudniu na styczeń następnego roku, które były ujęte w poz. I.3 sprawozdania Rb-ST, jednakże poz. I została nieprawidłowo pomniejszona o tę kwotę. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Na okoliczność przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów, środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony, środków trwałych w budowie – weryfikacji sald kont: 011 i 080 na dzień 31.12.2011 r. i 31.12.2012 r. sporządzone zostały protokoły weryfikacji, które nie odnoszą się do poszczególnych składników majątku będących przedmiotem inwentaryzacji oraz nie dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, np. inwentaryzacja gruntów na dzień 31.12.2012 r. (których wartość wg ewidencji na ten dzień wynosiło 2.052.005,57 zł) została udokumentowana w formie protokołu weryfikacji w którym zapisano, iż powierzchnia gruntów została zweryfikowana z wykazami z referatu budownictwa i gospodarki komunalnej do którego załączono wydruk analityczny według działek konta 011-10 za okres od 01.01 do 31.12.2012 r. na którym dokonano adnotacji: *„zweryfikowano grunty w m² w poszczególnych sołectwach gminy Wąchock, jako zgodne z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości”* nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji, ponieważ nie dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych (ewidencji analitycznej do konta 011 grupa 0 w zakresie gruntów) z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Sporządzony protokół nie odnosi się do poszczególnych składników majątku (działek) będących przedmiotem inwentaryzacji. Nie wskazano co było przedmiotem inwentaryzacji (co porównano), z jakimi dowodami źródłowymi. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja gruntów, środków trwałych trudno dostępnych, środków trwałych w budowie winna zostać przeprowadzona w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacją tych składników a przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Inwentaryzacja drogą weryfikacji powinna być przeprowadzana corocznie. Weryfikacja powinna polegać na stwierdzeniu czy dany składnik istnieje - czy jednostka sprawuje nad nim kontrolę. Fakt przeprowadzenia inwentaryzacji powinny potwierdzać protokoły wskazujące konkretny przedmiot kontroli, a nie grupy bliżej niezidentyfikowanych składników. Dokumenty, o jakich mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, potwierdzające istnienie gruntów i źródło pochodzenia to dokumenty potwierdzające tytuł praw, nie zaś dokumenty sporządzane przez pracowników Urzędu, czyli takie jak umowy notarialne, wyciągi z ksiąg wieczystych.

b) Niewłaściwą metodą, tj. w drodze spisu z natury przeprowadzono na dzień 31.12.2011 r. inwentaryzację dróg a należności publicznoprawne z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportowych na dzień 31.12.2012 r. poprzez wezwanie do potwierdzenia salda, zamiast w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych:

Kontrola w zakresie prawidłowości ustalenia zobowiązań podatkowych u osób fizycznych wykazała przypadki wydawania decyzji ustalających na podatników zmarłych, pomimo posiadania przez Organ podatkowy informacji o takim fakcie. Podatnik o numerze karty kontowej 09-142K zmarł w dniu 29.10.2009 r., co wynika z informacji przekazanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Aleksandrowie Kujawskim w treści postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego znak: NE-721/571/09, która wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Wąchocku w dniu 22.12.2009 r., a nieprawidłowe decyzje wymiarowe wydawano na rok 2010 na kwotę 476,00 zł, na rok 2011 na kwotę 494,00 zł, na rok 2012 na kwotę 533,00 zł. Podatnik z karty kontowej 06-117C zmarł w dniu 03.12.2009 r., co wynika z informacji przesłanej w piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starachowicach znak: EGZ/721/1593/2009, które wpłynęło do Urzędu Miasta i Gminy w Wąchocku w dniu 31.12.2009 r., a nieprawidłowe decyzje wymiarowe wydano na rok 2010 na kwotę 289,00 zł (oraz odpis 158,80 zł), na rok 2011 na kwotę 317,00 zł, na rok 2012 na kwotę 412,00 zł, na rok 2013 na kwotę 449,00 zł. Na dzień zgonu podatnika na karcie kontowej widniały zaległości w wysokości 714,00 zł. Wydawanie decyzji wymiarowych na osoby fizyczne zmarłe powoduje, iż decyzje takie są niewykonalne w dniu ich wydania. Ponadto na kartach kontowych powstają narastające zaległości, których Organ podatkowy nie może skutecznie dochodzić w postępowaniu egzekucyjnym. W zaistniałej sytuacji Organ podatkowy zaniechał wszczęcia postępowania podatkowego na podstawie art. 116 i art. 248 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁶, w zakresie stwierdzenia nieważności wydanych decyzji, co pozwoliłoby na przywrócenie prawidłowego stanu prawnego i faktycznego oraz umożliwiło podjęcie dalszych działań w zakresie narastających zaległości podatkowych. Ponadto, nie przeprowadzono postępowania podatkowego w zakresie ustalenia ewentualnej odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe w oparciu o art. 107-111 ustawy Ordynacja podatkowa oraz postępowania podatkowego w zakresie ustalenia ewentualnych nowych właścicieli lub użytkowników samoistnych nieruchomości po osobach zmarłych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 i/lub pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁷, art. 2 ust. 1 pkt.1 i pkt. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym⁸ i art. 3 ust. 1 pkt. 1 i/lub pkt. 2 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym⁹.

⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1682 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 ze zm.

Na koniec 2012 roku zaległości z tytułu podatku od nieruchomości osoby prawnej o numerze karty kontowej 0063 wynosiły 32.792,00 zł, natomiast u osoby prawnej o numerze karty kontowej 0017 wynosiły 36.873,89 zł. Podatnik o nr karty kontowej 0063 nie zapłacił w 2012 roku żadnej raty należnego podatku od nieruchomości za 2012 rok. Organ podatkowy nie podejmował działań windykacyjnych (nie były wystawiane upomnienia, tytuły wykonawcze). Upomnienie do podatnika zostało wysłane dopiero w czasie trwania kontroli w dniu 21.02.2013 roku. Zaległości podatnika 0017 dotyczą okresu: kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i grudzień 2006 roku. Do podatnika organ podatkowy wysłał cztery upomnienia obejmujące wskazane okresy zaległości oraz wcześniejsze zaległości z 2005 roku, w następujących terminach: 27.11.2007 r., 24.07.2008 r., 30.06.2010 r., 08.11.2011 r. Podatnik dokonywał częściowych wpłat, a kilkakrotnie dokonano kompensaty zaległości podatkowych z zapłatą za dostarczony przez podatnika na rzecz Gminy materiał budowlany (wpłaty i kompensaty zaliczono na wcześniejsze okresy przed kwietniem 2006 roku), wydając w każdym przypadku stosowne postanowienia. Organ podatkowy nie wystawiał na podatnika tytułów wykonawczych. W 2006 roku nieruchomości należące do podatnika 0017 na terenie Gminy Wąchock zostały sprzedane na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 5980/2006 z dnia 13.12.2006 r. Podatnik 0017 działa jednak nadal w formie spółki akcyjnej, prowadzi działalność gospodarczą w sąsiedniej Gminie Suchedniów pod znanym organowi podatkowemu adresem. Organ podatkowy nie ustalił czy podatnik jest właścicielem nieruchomości, na której jest prowadzona działalność gospodarcza, celem zabezpieczenia swych należności poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej, stosownie do art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Nie prowadzono również działań w celu orzeczenia w drodze decyzji odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, stosownie do art. 107-108 i art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Na dzień 31.12.2011 roku zaległości podatnika 0017 za 2006 rok w kwocie 36.873,89 zł (plus odsetki w kwocie 24.426,00 zł) uległy przedawnieniu zgodnie z art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Również w przypadku 8 podatników osób fizycznych o nr kart kontowych 06-989K, 06-907K, 02-042K, 02-044B, 09-353K, 09-188K, 09-108K, 02-093K, posiadających zaległości za 2012 rok na łączną kwotę 5.642,00 zł, Organ podatkowy nie podejmował czynności egzekucyjnych, tzn. nie wystawiano upomnień oraz tytułów wykonawczych. Upomnienia do wszystkich wymienionych podatników wysłano podczas trwania kontroli w marcu 2013 roku. Powyższe nieprawidłowości naruszają § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁰, zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

¹⁰ Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zm.

W wydawanych decyzjach ustalających opłaty za zajęcie pasa drogowego nie podawano nazwy aktu prawnego (ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych) na podstawie, którego podejmowano decyzję o ustaleniu opłaty oraz pełnej podstawy prawnej wydawanych decyzji, w szczególności wskazującej na przyjęty przedmiot do naliczenia opłaty (prowadzenie robót, umieszczenie urządzeń lub obiektów w pasie drogowym – art. 40 ust. 2) i w konsekwencji sposób naliczenia opłaty (art. 40 ust. 4, 5 lub ust. 6), co narusza art. 107 ust. 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹ zgodnie, z którymi decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej.

Przedsiębiorcy wydano zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych nr I/205/C/95/2012 w dniu 13.07.2012 r. wystawione na okres od 16.07.2012 r. do dnia 31.07.2016 r. pomimo, że opłaty dokonał po dacie wydania zezwolenia, tj. 16.07.2011 roku. Powyższe narusza art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹² zgodnie, z którym opłaty wnosi się na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia.

W zakresie wydatków budżetowych:

Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku kierowca za okres I - IX.2012 r. nieprawidłowo naliczono i wypłacono wynagrodzenie normalne za pracę w godzinach nadliczbowych, tj. jako podstawę naliczenia wynagrodzenia normalnego przyjęto tylko wynagrodzenie zasadnicze, zamiast wynagrodzenia normalnego, na które w przypadku tego pracownika składało się wynagrodzenie zasadnicze i dodatek stażowy - zaniżenie wynosi 707,11 zł. Powyższe narusza art. 151¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy¹³.

Kosztami wynagrodzenia kierowcy wraz pochodnymi obciążano koszty Urzędu w całości pomimo, że samochód służbowy Urzędu w 2012 r. był wykorzystywany również do celów innych jednostek niż Urząd. Nie podejmowano działań mających na celu zwrot poniesionych przez Urząd wydatków z tytułu zatrudnienia kierowcy i eksploatacji pojazdu w zakresie w jakim wydatki dotyczyły innych jednostek organizacyjnych gminy i powinny być ujęte w planach finansowych tych jednostek. Obciążanie kosztami Urzędu w/w zadań i nie ustalenie należności z tego tytułu stanowi również naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Za 2012 r. nie obciążono kosztami jednostek organizacyjnych w łącznej kwocie 3.962,51 zł.

Burmistrz pismem z dnia 21.03.2011 r. przyznał Dyrektorowi Zespołu Placówek Oświatowych w Wąchocku dodatek w związku z realizacją przez ZPO projektu pn. „Kompleksowa edukacja przedszkolna w Gminie Wąchock”, w wysokości 552 zł brutto miesięcznie w okresie realizacji projektu, tj. od dnia 01.02.2011 r. do dnia 31.01.2013 r. Dyrektor w okresie od 1.02.2011 r. do dnia 30.08.2011 r. pobierała wynagrodzenie na podstawie angażu z dnia 05.09.2010 r. w łącznej wysokości 4.878,65 zł, tj.:

- wynagrodzenie zasadnicze - 2.799 zł,
- dodatek za wysługę lat 20% - 559,80 zł,

¹¹ Dz. U. z 2000 Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹² Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.

¹³ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.

- dodatek motywacyjny 15% - 419,85 zł,
- dodatek funkcyjny - 1.100 zł,

a od dnia 01.09.2011 r. (angaż z 30.08.2011 r.) w łącznej wysokości 5.143,25 zł, tj.:

- wynagrodzenie zasadnicze - 2.995 zł,
- dodatek za wysługę lat 20% - 599,00 zł,
- dodatek motywacyjny 15% - 449,25 zł,
- dodatek funkcyjny - 1.100 zł.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela¹⁴ wynagrodzenie nauczycieli składa się z:

- wynagrodzenia zasadniczego,
- dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy,
- wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,
- nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy.

Regulamin wynagradzania nauczycieli, dla których Gmina Wąchock jest organem prowadzącym, przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXI/183/2009 z dnia 24 lutego 2009 r. przewiduje dodatki: za wysługę lat, motywacyjny (od 3 do 15% wynagrodzenia zasadniczego), funkcyjny (dla Dyrektora szkoły liczącej 10 i więcej oddziałów w kwocie miesięcznej od 700 zł do 1.200 zł), wiejski, mieszkaniowy.

Dyrektor ZPO miała przyznany i pobierała dodatek motywacyjny w maksymalnej wysokości, a zgodnie z obowiązującymi przepisami dodatek jaki mógł przyznać Burmistrz dla Dyrektora w związku z realizacją projektu to dodatek funkcyjny (mimo, iż w piśmie z dnia 21.03.2011 r. nie określono podstawy prawnej dodatku). Regulamin wynagradzania nie określa innego dodatku, który mógłby być przyznany w związku z realizacją projektu przez ZPO.

Przyznanie dodatku spowodowało przekroczenie maksymalnego wynagrodzenia Dyrektora wraz z należnymi dodatkami, ponieważ zgodnie z § 4 pkt. 3 /ww Regulaminu wynagradzania nauczycieli maksymalna wysokość dodatku funkcyjnego wynosi 1.200 zł, natomiast dodatek faktycznie wypłacony w okresie od dn. 01.02.2011 r. do dn. 31.01.2012 r. wynosił łącznie 1.652 zł (1.100 zł + 552 zł), a w okresie od dn. 01.02.2012 r. do dn. 31.01.2013 r. wynosił łącznie 1.643 zł (1.100 zł + 543 zł). Powyższe spowodowało wypłatę wynagrodzenia w wysokości wyższej o 10.740 zł od maksymalnego wynagrodzenia jakie mogło być wypłacone zgodnie z przepisami, co narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Na podstawie umowy zlecenia z dn. 02.01.2012 r. zawartej na okres od dn. 02.01.2012 r. do dn. 31.12.2012 r. wypłacono Z-cy Kierownika USC wynagrodzenie za prowadzenie stałego rejestru wyborców. Umową tą powierzono do wykonywania zadania, które wymagają ich wykonania w miejscu wykonywania umowy o pracę. Opisany stan faktyczny wskazuje, że pracownicy wypłacono wynagrodzenie w kwocie 1.059 zł poza miesięcznym wynagrodzeniem, wypłacanym zgodnie z umową o pracę. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny. Burmistrz

¹⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 191

powierając pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy, zatrudnionemu na stanowisku Zastępcy Kierownika USC zadanie na podstawie w/w umowy zlecenia, wykonywane poza godzinami pracy w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym bieżącym zakresem działania Urzędu, faktycznie zlecił pracę w godzinach nadliczbowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 42 ust.2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹⁵, zgodnie z którymi jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, wg jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze.

Z rozliczenia dotacji podmiotowej przekazanej z budżetu Gminy w 2012 roku, złożonego w dniu 31.01.2013 r., przez Dyrektora Miejsko – Gminnej Biblioteki Publicznej w Wąchocku wynika, że dotacja została wykorzystana w pełnej wysokości – poniesiono wydatki w kwocie 208.750 zł. Faktycznie MGBP nie wykorzystwała w 2012 roku części dotacji podmiotowej w kwocie 4.819,02 zł. Stosownie do art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych część dotacji niewykorzystanej przez Bibliotekę w 2012 roku winna zostać zwrócona na rachunek budżetu gminy w terminie do dnia 31.01.2013 r. - Biblioteka nie dokonała stosownego zwrotu. Złożone przez Dyrektora MGBP rozliczenie dotacji podmiotowej za 2012 rok zostało uznane za prawidłowe (przyjęte i zaakceptowane) przez Dotującego. W konsekwencji Burmistrz nie wydał dla Biblioteki decyzji określającej kwoty dotacji podmiotowej za 2012 rok podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do art. 252 ust. 1 i ust. 5 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W czasie kontroli niewykorzystana kwota dotacji podmiotowej za 2012 rok została przekazana przez MGBP na rachunek budżetu gminy.

Burmistrz nie ustalił zasad rozliczania dotacji podmiotowych przez samorządowe instytucje kultury. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Z uwagi na to, że przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej¹⁶ nie określają zasad rozliczania udzielonej dotacji dla samorządowych instytucji kultury dla prawidłowości rozliczenia dotacji należy określić zasady rozliczania mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

W terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r. Burmistrz nie przedłożył Radzie Miejskiej i nie opublikował w BIP sprawozdania z realizacji programu współpracy za 2011 r., czym naruszono art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁷.

Na rozliczeniach kosztów podróży poleceń wyjazdów służbowych brak jest podpisu osoby dokonującej merytorycznego sprawdzenia wykonania polecenia służbowego.

¹⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 223 poz. 1458 ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

Dokonanie sprawdzenia rozliczonych poleceń wyjazdów służbowych pod względem formalnym i rachunkowym, a następnie zatwierdzenie ich do wypłaty bez uzyskania merytorycznego potwierdzenia wykonania polecenia służbowego narusza art. 54 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo oznacza, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem.

W zakresie gospodarowania mieniem:

Ogłoszenie o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż działek nr 1462 i nr 1460 sporządzone zostało w dniu 24.04.2012 roku, natomiast przeliczenia cen wywoławczych sprzedawanych działek na euro dokonano w dniu 02.04.2012 roku. Powyższe narusza § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości¹⁸ zgodnie, z którym przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu. Przy sprzedaży objętych kontrolą nieruchomości przeliczenia na euro dokonano 22 dni przed terminem ogłoszenia przetargu.

Kontrola w zakresie dochodzenia należności z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste oraz dzierżawy gruntów wykazała następujące nieprawidłowości:

- a) Na dzień 31.12.2012 roku zaległości z tytułu wieczystego użytkowania wynosiły 779,87 zł i w całości dotyczyły podmiotu o numerze karty kontowej 470 z terminem płatności na 27.03.2006 roku. W okresie od 2007 roku do 2009 roku Urząd Miasta i Gminy w Wąchocku wystosował do zalegającego podmiotu 5 wezwań zapłaty zaległości. Dwa ostatnie wezwania wystosowano w dniu 24.04.2009 r. i w dniu 27.10.2009 r., tj. po terminie przedawnienia zaległości.
- b) Na dzień 31.12.2012 r. czterech dzierżawców gruntu o numerach kart kontowych 471, 473, 474, 475 posiadało zaległości za lata 2006-2009 na łączną kwotę 780,80 zł. Do dzierżawców 471, 473, 474 wysyłano wezwania do zapłaty, w których wskazywano kwotę należnej Gminie opłaty oraz wysokość odsetek ustawowych wyliczonych na dzień wystawienia wezwania. W dniu 25.10.2012 roku wystawiono kolejne wezwania do zapłaty obejmujące całość zaległości, które uległy przedawnieniu. W Urzędzie dopuszczono do przedawnienia należności i nie podejmowano w terminie działań zmierzających do wykonania zobowiązania przez dłużników.
- c) Do dzierżawcy o numerze karty kontowej 475, u którego przedawnienie zaległej opłaty następowało w dniu 24.12.2012 roku na kwotę 36,40 zł wysłano tylko 1 wezwanie w dniu 15.10.2012 r. nie podejmując żadnych innych działań dotyczących zaległości. Gmina nie podejmowała konsekwentnych działań w celu wyegzekwowania zaległych opłat, w tym wstąpienia na drogę postępowania sądowego, co narusza przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego. W aktach użytkownika wieczystego oraz

¹⁸ Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.

wymienionych dzierżawców brak jest dokumentów potwierdzających, iż Gmina dokonywała analizy sytuacji majątkowej dłużników oraz rozważała możliwości występowania na drogę sądową, w celu egzekwowania swych należności, aby nie dopuścić do ich przedawnienia. Powyższe narusza art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Działający na terenie Gminy Wąchock Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej prowadzi działalność leczniczą w Wąchocku w budynku o pow. użytkowej 418,21 m², położonym na działce nr 4049 oraz w Parszowie w części pomieszczeń budynku o łącznej pow. użytkowej 530,00 m², położonym na działce nr 1002/5 (SZOZ zajmuje pow. 170 m²). Zajmowany budynek w Wąchocku oraz pomieszczenia w budynku w Parszowie są użytkowane na podstawie umów użyczenia zawartych z Burmistrzem Wąchocka odpowiednio nr 2/2011 i nr 3/2011 w dniu 01 czerwca 2011 roku na podstawie art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Powyższe narusza art. 18 w związku z art. 4 pkt. 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którymi nieruchomości mogą być oddawane w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczane na cele związane z ich działalnością jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej. Zgodnie z § 1 pkt. 4 Statutu, przyjętego Uchwałą Nr XXVI/126/2012 Rady Miejskiej w Wąchocku z dnia 26 października 2012 roku Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Wąchocku posiada osobowość prawną na podstawie wpisu w Sądzie Rejonowym Wydział Gospodarczy w Kielcach z dnia 24 marca 1999 roku, pod numerem KRS 0000003537. Ponadto nieprawidłowość narusza art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej¹⁹ zgodnie, z którym zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz majątkiem własnym (otrzymanym lub zakupionym).

Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Wąchocku prowadzi statutową działalność w części pomieszczeń budynku położonego w Wąchocku, ul. Kościelna 7 na działce nr 2348/3 użytkując je na podstawie umowy bezpłatnego użyczenia Nr 2/09 z dnia 26 marca 2009 roku zawartej z Burmistrzem Wąchocka na czas nieokreślony zgodnie, z którą zobowiązany jest do ponoszenia wszelkich kosztów związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem budynku, może dokonywać zmian i ulepszeń budynku oraz pobierać opłaty z tytułu najmu, dzierżawienia i wynajęcia pomieszczeń budynku. W tym samym budynku zajmuje część pomieszczeń Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w sposób bezumowny. Powyższe narusza art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którym instytucje kultury, które na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej uzyskały osobowość prawną, nabywają z mocy prawa, z dniem ich wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzały w dniu 5 grudnia 1990 r. oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali, jeżeli w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nadal zarządzają tymi gruntami. Nie może to naruszać praw osób trzecich.

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wąchocku użytkuje część pomieszczeń w budynku położonym w Wąchocku, ul. Kolejowa 19 na działce nr 4816/7 na podstawie umowy użyczenia zawartej z Burmistrzem Wąchocka Nr 1/2010 z dnia 31 grudnia 2010 roku zmienionej umową Nr 2/2013 z dnia 21 lutego 2013 roku. W świetle przepisów

¹⁹ Dz. U. Nr 112, poz. 654 ze zm.

Kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nieposiadająca osobowości prawnej jaką jest Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jest tzw. „ułamną osobą prawną”. Oznacza to, że nie ma ona możliwości uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, które stanowią zawsze czynności osoby prawnej - Gminy w imieniu, której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa jednostka organizacyjna administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie, jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez jednostkę organizacyjną. Dlatego też jednostka organizacyjna nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to, bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. W związku z powyższym zawarcie umowy najmu pomiędzy Burmistrzem Gminy a kierownikiem jednostki organizacyjnej nie było prawidłowe. Ponadto stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole z kontroli, Burmistrz oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej

przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Wartość początkową stanowiącą cenę nabycia lub koszt wytworzenia środka trwałego powiększać o koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Ulepszenie już istniejących środków trwałych ująć razem ze środkiem trwałym, który podlegał ulepszeniu, stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
2. Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, tj. pod faktyczną datą powstania zaangażowania np. zawarcia umowy, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
3. Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.
4. Zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby dowody przyjęcia środków trwałych OT były sporządzane i przekazywane do Skarbnika (Głównego Księgowego) w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.
5. Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
6. Ewidencję podatków prowadzić jako integralną część ewidencji księgowej Urzędu. Przypisy, odpisy, wpłaty należności z tytułu podatków i opłat ujmować na bieżąco w ewidencji podatków i opłat, jak również na kontach księgi głównej, gdyż konta szczegółowe są prowadzone do kont analitycznych wg rodzajów podatków prowadzonych do kont księgi głównej, stosownie do § 9 i § 11 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, jak również w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Należności z tytułu podatków pobieranych przez urzędy skarbowe ujmować na koniec okresów sprawozdawczych (kwartałów) w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 221 na podstawie sprawozdań otrzymanych z urzędów skarbowych, stosownie do zasad funkcjonowania konta 221 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

- 8.** Za poszczególne okresy sprawozdawcze sporządzać jedno sprawozdanie jednostkowe Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych”, jako jednostki (Urząd) i jako organu, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²⁰.
- 9.** Sprawozdanie budżetowe Rb-ST sporządzać na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz według zasad wynikających z § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia tj. w sprawozdaniach rocznych Rb-ST wykazywać stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.
- 10.** Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 11.** Wszcząć postępowania podatkowe na podstawie art. 116 i art. 248 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w zakresie stwierdzenia nieważności wydanych decyzji wydanych na osoby zmarłe, co pozwoli na przywrócenie prawidłowego stanu prawnego i faktycznego.
- 12.** Przeprowadzać postępowania podatkowe w zakresie ustalenia ewentualnej odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe w oparciu o art. 107-111 i art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
- 13.** Zapewnić obieg dokumentów i informacji w Urzędzie, który wyeliminuje ryzyko wystąpienia nieprawidłowości polegających na nieuwzględnieniu w bieżących decyzjach/postępowaniach informacji posiadanych przez Urząd.
- 14.** Systematycznie kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysyłać zobowiązanym upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawiać tytuły wykonawcze i kierować (systematycznie i bez zwłoki) do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem zgodnie z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
- 15.** W przypadkach narastających wysokich kwot zaległości podatkowych, które mogą ulec przedawnieniu rozważać możliwość ustanowienia hipoteki na nieruchomości dłużnika, celem zabezpieczenia swych należności, stosownie do art. 70 § 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
- 16.** W wydawanych decyzjach ustalających opłaty za zajęcie pasa drogowego podawać pełną podstawę prawną, stosownie do art. 107 ust. 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

²⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 119

17. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po wniesieniu opłaty zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
18. Wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych naliczać i wypłacać w prawidłowej wysokości, stosownie do art. 151¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.
19. Ustalać należności z tytułu wykorzystania samochodu służbowego Urzędu dla potrzeb innych jednostek organizacyjnych gminy.
20. Składniki wynagrodzenia dla dyrektora szkoły ustalać w wysokości przewidzianej przepisami prawa, tj. zgodnie z art. 30 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela i obowiązującym regulaminem wynagradzania nauczycieli.
21. Zaniechać wypłaty podwójnego wynagrodzenia za wykonywanie zadań, wynikających ze stosunku pracy. Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę oraz w przedmiocie określonym zakresem działania referatu, w którym pracuje pracownik, których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych.
22. Dokonywać weryfikacji składanych przez instytucje kultury rozliczeń dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu gminy. W przypadku, gdy dotowany nie dokona zwrotu części dotacji niewykorzystanej na rachunek budżetu gminy w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do art. 252 ust. 1 i ust. 5 w związku z art. 60 pkt 1 i art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
23. Ustalić zasady rozliczania dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 126 ustawy oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
24. Sprawdzać pod względem merytorycznym i potwierdzać stosownym podpisem polecenia wyjazdów służbowych przed ich zatwierdzeniem przez głównego księgowego do wypłaty, zgodnie z art. 54 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
25. Przeliczenia cen wywoławczych sprzedawanych nieruchomości dokonywać nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
26. Podejmować konsekwentne działania w celu wyegzekwowania należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
27. Wypowiedzieć umowy użyczenia nr 2/2011 i nr 3/2011 zawarte w dniu 01.06.2011 roku pomiędzy Burmistrzem Gminy Wąchock a Samorządowym Zakładem Opieki Zdrowotnej na użytkowanie w Wąchocku budynku o pow. użytkowej 418,21 m², położonym na działce nr 4049 oraz w Parszowie na użytkowanie części pomieszczeń w budynku położonym na działce nr 1002/5 o pow. 170 m². Przekazać w nieodpłatne użytkowanie na rzecz Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej budynek położony w Wąchocku na działce nr 4049, w którym prowadzi działalność leczniczą, natomiast w miejscowości

Parszów lokale zajmowane na prowadzoną działalność leczniczą w budynku położonym na działce nr 1002/5 o pow. 170 m², zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej.

28. Wypowiedzieć umowę Nr 2/09 z dnia 26 marca 2009 roku bezpłatnego użyczenia nieruchomości zabudowanej na rzecz Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Wąchocku i ustanowić nieodpłatnie na rzecz M-GOK nabycie z dniem jego wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali, stosownie do art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz uregulować formę prawną władania nieruchomością (lokalami) przez Miejsko Gminną Bibliotekę Publiczną.

29. Rozwiązać umowę najmu zawartą z jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, tj. Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej oraz uregulować formę prawną władania majątkiem (lokalami) wykorzystywanymi do działalności statutowej M-GOPS, zgodnie z art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:

Rada Miejska w Wąchocku