

Kielce, dn. 24. 03. 2004 r.

Znak: WK –60/1/1287/2004

Pani  
Jolanta Wójcik  
Kierownik Miejsko Gminnego  
Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Sędziszowie

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3 poz. 34) przeprowadziła w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sędziszowie w dniach 12 stycznia do 3 lutego 2004 roku problemową kontrolę w zakresie gospodarki finansowej MGOPS za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową MGOPS.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej MGOPS.

**1. Wynagrodzenie za pracę dla jednego pracownika - specjalisty pracy socjalnej, ustalono angażami z dnia 10 sierpnia 2001 roku i z dnia 15 lipca 2003 roku obejmowało dodatek funkcyjny.**

Zgodnie z § 6 ust.2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61 poz. 708 z późn. zm.), dodatek funkcyjny przysługuje pracownikom zatrudnionym na stanowiskach nie związanych z kierowaniem zespołem, wyłącznie ujętych w załączniku Nr 4 do tegoż rozporządzenia. Załącznik Nr 4 do przedmiotowego rozporządzenia nie przewiduje dodatku funkcyjnego dla stanowiska specjalisty pracy socjalnej.

W konsekwencji nastąpiło zawyżenie wynagrodzenia za pracę temuż pracownikowi w 2003 roku na kwotę 2.388 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Pani Jolanta Wójcik – Kierownik MGOPS w Sędziszowie.

### Wniosek pokontrolny Nr 1

**1.1.** Zaprzestać wypłacania dodatku funkcyjnego pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku specjalisty pracy socjalnej.

**1.2.** Wyegzekwować nienależnie wypłacony w 2003 roku dodatek funkcyjny w łącznej kwocie 2.388 zł oraz składki ZUS zapłacone przez pracodawcę.

**2.** Ośrodek realizując pkt 3 p.pkt 5 „Poszerzanie działalności sportowej Klubu „UNIA” o działalność sportową w celu zapobiegania patologii wśród młodzieży” Gminnego Programu

Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 r. wydatkował kwotę 12.600 zł. za prowadzenia treningów i meczy drużyny juniorów oraz seniorów MKS „UNIA” Sędziszów. Przedmiotowe wydatki dotyczyły realizacji umów zawartych pomiędzy władzami klubu, a zleceniobiorcami. Rachunki za wykonane usługi ujęto w wydatkach bieżących Ośrodka w § 4300 - Zakup usług pozostałych.

Wydatkowanie środków finansowych przez gminę na rzecz jednostki spoza sektora finansów publicznych na realizację zaciągniętych przez nią zobowiązań wymaga formy dotacji celowej. Ujęcie przedmiotowych wydatków w kategoriach bieżących, świadczy o naruszeniu zasad udzielania dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego określonych art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U z 2003 Nr 15 poz.148 z późn. zm.).

Zaznaczyć należy, iż przedmiotowe wydatki miały dotyczyć realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w zakresie poszerzania działalności sportowej Klubu „UNIA” o działalność sportową w celu zapobiegania patologii wśród młodzieży, podczas gdy faktycznie dotyczyły realizacji statutowego celu Klubu jakim jest prowadzenie rozgrywek ligowych w piłce nożnej.

Wydatkowanie środków finansowych pochodzących z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na cele nie określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stanowi naruszenie art.18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych mogą być wykorzystywane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na naruszeniu zasad udzielania dotacji z budżetu oraz przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych stanowią naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 9 oraz pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości oraz za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi Pani Jolanta Wójcik – Kierownik M.G.O.P.S .

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1.** Dotacji dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego udzielać zgodnie z zasadami określonymi art. 118 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz.U z 2003 Nr 15 poz.148 z późn. zm.).

**2.2.** Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać wyłącznie na zadania określone w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**3.** W 2003 r. MGOPS do naliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przyjął nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób, co spowodowało zaniżenie należnego odpisu na ZFŚS o kwotę 110,48 zł.

Powyższe narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego od przeciętnej liczby zatrudnionych oraz § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku (Dz.U. Nr 43 poz. 168 z późn. zm.), stanowiącego, iż podstawą obliczenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w zakładzie pracy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Równocześnie MGOPS nie zachował ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS albowiem winien on przekazać na rachunek funduszu 75% kwoty odpisu, t.j. 9.597,57 zł w terminie do dnia 31 maja 2003 roku, podczas gdy faktycznie przekazał na ten dzień kwotę 5.062,64 zł.

Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) z którego wynika, że równowartość dokonanych odpisów, pracodawca zakładu pracy przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku kalendarzowego, z tym że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Główny Księgowy oraz Kierownik MGOPS.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1.** Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych.

**3.2.** Dokonać korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2003 r. w księgach rachunkowych 2004 r.

**3.3.** Przelewu środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać w ustawowych terminach, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

**4.** Kontrola 26 zasiłków okresowych wykazała, że w dwóch przypadkach zawyżono świadczenia z pomocy społecznej udzielone na podstawie następujących decyzji Kierownika Ośrodka, tj.:

- Nr MGOPS-8123/Ro/105/03 z dnia 12 grudnia 2003 roku na okres grudnia 2003 r. w wysokości 170 zł,

- Nr MOPS-8123/Ro/107/03 z dnia 12 grudnia 2003 roku na okres grudnia 2003 r. w wysokości 300 zł.

Zawyżenie wyniosło odpowiednio 92,79 zł oraz 88 zł., co stanowi łącznie kwotę 180,79 zł.

Przedmiotowa nieprawidłowość była wynikiem przyznania świadczeń w wysokości przewyższającej różnicę pomiędzy kryterium dochodowym rodziny, a łącznym dochodem rodziny, co stanowi naruszenie art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 64 poz. 414 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Ośrodka.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Zasiłki okresowe przyznawać do wysokości określonej art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 64 poz. 414 z późn. zm.).

**5.** Kontrola 6 zasiłków rodzinnych wykazała, że decyzją Nr MGOPS 8141/Rr/30/2002 z dnia 17 czerwca 2002 roku przyznano świadczenie w wysokości 42,50 zł miesięcznie na okres od 1 czerwca 2002 roku do 31 maja 2003 roku, pomimo że wniosek o udzielenie zasiłku złożono dopiero w dniu 29 czerwca 2002 r., natomiast wymagane zaświadczenie z urzędu skarbowego o dochodach uzyskanych w 2001 roku w dniu 3 lipca 2002 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 6 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 64 poz. 414 z późn. zm.), zgodnie z którym świadczenia pieniężne pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, poczynwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z całą kompletnie wymaganą dokumentacją.

Ponadto nieprawidłowość ta narusza także art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 1 grudnia 1994 roku o zasiłkach rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalenie uprawnień do zasiłku rodzinnego oraz jego wypłata następuje na wniosek uprawnionego, samo natomiast uprawnienie do zasiłku ustala się min. na podstawie zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego o dochodach uzyskanych w ostatnim roku podatkowym podlegających opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych na zasadach ogólnych osoby ubiegającej się o zasiłek oraz członków rodziny tej osoby.  
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik MGOPS.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Decyzje dotyczące przyznania zasiłku rodzinnego wydawać zgodnie z art. 43 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej przy uwzględnieniu art. 16 ust. 1 i 17 ust. 1 ustawy o zasiłkach rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych.

**6.** Kontrola 10 zasiłków celowych wykazała, że decyzje:

- Nr MGOPS 8121/Rc/41/1/03 z dnia 19 marca 2003 roku na kwotę 130 zł,
  - Nr MGOPS 8121/Rc/122/2003 z dnia 25 marca 2003 roku na kwotę 320 zł,
- wydano bez wymaganej przepisami prawa dokumentacji stanowiącej podstawę do ustalenia dochodu na osobę w rodzinie, a mianowicie decyzji starosty o uznaniu lub odmowie uznania za osobę bezrobotną, utracie statusu osoby bezrobotnej, o przyznaniu, odmowie przyznania, wstrzymaniu, wznowieniu wypłaty oraz utracie lub pozbawieniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych, dodatku szkoleniowego, stypendium, zasiłku przedemerytalnego lub świadczenia przedemerytalnego albo zaświadczenia o pozostawaniu w ewidencji bezrobotnych i innych osób poszukujących pracy.

Ponadto decyzja Nr MGOPS 8121/Rc/41/1/03 z dnia 19 marca 2003 roku nie została udokumentowana oświadczeniem o stanie majątkowym.

Brak powyższych decyzji starosty i przedmiotowego oświadczenia uniemożliwia ustalenie dochodu rodziny, a w konsekwencji dochodu na osobę w rodzinie. W takiej sytuacji nie jest możliwe wyliczenie dochodu na osobę w rodzinie, która jest podstawą do wyliczenia przedmiotowego świadczenia.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 7 pkt 10 i 14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 września 2001 roku w sprawie wywiadu środowiskowego (rodzinnego) oraz rodzajów dokumentów wymaganych do przyznania renty socjalnej (Dz.U. Nr 114 poz.1220), w związku z art. 2a ust. 1 pkt 2 i pkt 2a oraz art. 4 ust.1 ustawy z dnia 29 listopada 1990 roku o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz.U. z 1998 r. Nr 64 poz. 414 z późn. zm.), zgodnie z którymi wysokość świadczenia ustala się na podstawie wniosku wraz z wymaganą dokumentacją.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą specjaliści pracy socjalnej, którzy przeprowadzili wywiady środowiskowe oraz Kierownik MGOPS w Sędziszowie, która wydała przedmiotowe decyzje.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Decyzje przyznające zasiłek celowy wydawać zgodnie z przepisami Rozporządzenia M.P.iP.S. w sprawie wywiadu środowiskowego (rodzinnego) oraz rodzajów dokumentów wymaganych do przyznania renty socjalnej z uwzględnieniem wymogów określonych art. 2a ust. 1 pkt 2 i pkt 2a oraz art. 4 ust.1 ustawy o pomocy społecznej.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Kierownik informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 przedmiotowej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Burmistrz Miasta i Gminy