

Kielce , dnia 16.03.2004 r.

Znak: WK – 60/1172/2004

Pan Jarosław Królicki
Wójt Gminy Górno

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3 poz. 34) przeprowadziła w Urzędzie Gminy Górno w dniach 11 grudnia 2003 r - 26 stycznia 2004 roku doraźną kontrolę dot. wybranych zagadnień w zakresie stosowania ustawy o zamówieniach publicznych oraz sprzedaży nieruchomości gminnych w 2001 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

I. Budowa Gimnazjum w Górnicy wraz z salą gimnastyczną, instalacjami wewnętrznymi, przyłączami, zbiornikiem na ścieki oraz zagospodarowaniem terenu, o wartości szacunkowej 7.411.111,18 zł według umowy zawartej w dniu 29 listopada 2001 roku, co stanowi równowartość 2.177.049,29 EURO.

1. Zamawiający opracował dokumentację techniczną przedmiotowego zadania, w tym przedmiar robót oraz kosztorysy inwestorskie. Opracowane na tą okoliczność z datą 10 - 26 stycznia 2001 roku kosztorysy inwestorskie (na podstawie katalogów KNR) są niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzenia kosztorysu inwestorskiego (KNNR). Tak opracowane kosztorysy naruszały postanowienia określone art. 35 ust. 3 pkt. 2 obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych. Wszystkie kosztorysy inwestorskie z wyjątkiem kosztorysu wentylacji mechanicznej opracowane przez Agencję Projektowania Usług Inwestycyjnych i Handlu „ELEM” s.c. z Kielc, w ilości 17 sztuk, a przedstawione do kontroli zawierają w swoich obliczeniach narzuty zysku wynoszące 20-25%. Przyjęte narzuty zysku w wysokości 20-25%, jak również 80% narzuty kosztów pośrednich przy robotach ziemnych były także niezgodne z obowiązującym wówczas Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, wydanym na podstawie art. 35 ust. 3 pkt. 1 obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych. Nadto przyjęte w takiej wysokości

narzuty naruszają postanowienia § 2 ust. 6 i ust. 7 wzmiankowanego Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za przyjęcie źle opracowanych kosztorysów inwestorskich ponosi inspektor ds. budownictwa, z wyjaśnienia którego wynika, że: „*Kosztorysy inwestorskie przekazane zostały dla Urzędu Gminy protokołem zdawczo – odbiorczym z adnotacją, iż jednostka przekazująca stwierdza, że w/w prace są wykonane zgodnie z umową i kompletne z punktu widzenia celu, któremu mają służyć. Ponieważ kosztorysy zostały opracowane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane w Agencji Projektowej ELEM uznano, że zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i przepisów szczegółowych o czym zapewniał zapis we wspomnianym protokole zdawczo – odbiorczym.* Przytoczone powyżej wyjaśnienia nie zwalniają z odpowiedzialności osób po stronie zamawiającego za przyjmowanie zleconych dokumentacji, nieprawidłowo opracowanych przez usługobiorcę.

2. W czerwcu 2001 roku Wójt Gminy zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia na okoliczność budowy gimnazjum z salą gimnastyczną wraz z instalacjami wewnętrznymi, przyłączami zewnętrznymi, zbiornikiem na ścieki oraz zagospodarowaniem terenu. W rozdziale XI specyfikacji oraz w ogłoszeniu do BZP zawarto zapis, że specyfikację istotnych warunków zamówienia można nabyć w urzędzie gminy za cenę jednostkową 500,00 zł. Żądanie od oferentów kwoty 500,00 zł za formularz specyfikacji naruszał wówczas obowiązujący art. 34 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, który to wskazywał, aby cena za formularz specyfikacji pokrywała jedynie koszty jego druku oraz przesłania. Po dokonaniu szczegółowej kalkulacji koszt przedmiotowej specyfikacji ustalono na kwotę 200 zł, pobierając jednak od oferentów kwotę pierwotną 500 zł.

3. W dniu 9 sierpnia 2001 r. komisja przetargowa dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o kryteria oceny ofert zawarte w specyfikacji. Z karty indywidualnej oceny ofert wynika, że przydział ilości punktów w kryterium „wiarygodność ekonomiczna” dla tej samej oferty, przez poszczególnych członków komisji przetargowej jest znacząco różny, np. dla oferty Nr 2 poszczególni członkowie przydzielili w tym kryterium odpowiednio: - (0,5; 1,5; 1,8; 1,2; 0,1; 0,8 pkt). Z powyższego wynika, że żaden członek komisji nie przydzielił tej ofercie, w tym samym kryterium tej samej liczby punktów, a rozpiętość punktowa oceny tej oferty była znaczna. Zatem określone w specyfikacji znaczenie tegoż kryterium, że oferent z największą ilością kadry technicznej i sprzętu uzyska 3 pkt., pozostali proporcjonalnie mniej jest niewłaściwe i niezbyt precyzyjne. Niewłaściwe określenie znaczenia tegoż kryterium naruszało art. 35 ust. 1 pkt. 6, w konsekwencji art. 16 wówczas obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych, w kontekście prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości określone w pkt 1-3 ponosi Wójt Gminy Górno jako organ zatwierdzający tę specyfikację i podpisujący ogłoszenie do BZP.

Wzmiankowane wyżej nieprawidłowości stanowią w rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt. 12 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 155 poz. 1014 z późn. zm.) naruszenie dyscypliny finansów publicznych wobec nie zachowania obowiązujących zasad udzielenia zamówienia publicznego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu ponosi Wójt Gminy zatwierdzający przedmiotową specyfikację, podpisujący ogłoszenie do B.Z.P i członek komisji przetargowej.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Kosztorysy inwestorskie opracowywać zgodnie z wymogami określonymi aktualnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 stycznia 2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysów (Dz. U. Nr 18 poz. 172).

1.2 Kosztorysy sporządzone w sposób niezgodny z powyższymi rozporządzeniami zwracać usługobiorcom do ich ponownego opracowania.

1.3 Wprowadzić jednolitą praktykę ustalania ceny jednostkowej formularza specyfikacji przed ogłoszeniem przetargu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

1.4 Cenę formularza specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalać zgodnie z obecnie obowiązującym art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. o zamówieniach publicznych Dz. U. Nr 19, poz. 177.

1.5 Dokonywać opisu wszystkich kryteriów w sposób zrozumiały dla komisji przetargowej, zgodnie z wymogiem art. 36 ust. 1 pkt. 18 aktualnie obowiązującej ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 177).

II. Przetarg nieograniczony na: „wykonanie dokumentacji technicznej budowy przyszkolnej Sali sportowej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowej w miejscowości Leszczyny”.

4. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na wykonanie dokumentacji technicznej budowy przyszkolnej sali sportowej wraz z łącznikiem przy Szkole Podstawowej w miejscowości Leszczyny, w prasie lokalnej „Echo Dnia” oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. Na okoliczność tegoż zamówienia opracowano przedmiotową specyfikację istotnych warunków zamówienia. W ogłoszeniu przesłanym do prasy lokalnej jak również wywieszonym na tablicy ogłoszeń widnieje zapis, że cena jaką żąda Zamawiający za specyfikację wynosi 15 zł. Zamawiający natomiast za wydanie tej specyfikacji pobierał kwotę 18,30zł o czym świadczą pokwitowania wpłat i wystawione faktury przy pobieraniu przez oferentów specyfikacji. Z wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika Gminy wynika, że *w ogłoszeniu jest podana kwota netto*. Kontrolujący nie uwzględnił powyższego wyjaśnienia ponieważ nie wynika to ani z ogłoszenia, ani ze specyfikacji zatwierdzonej przez Zamawiającego. Sprzedaż specyfikacji powyżej ceny podanej w ogłoszeniach jak również w treści samej specyfikacji narusza art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 roku o cenach (Dz. U. Nr 97 poz. 1050 z późn. zm.), który stanowi, że cena „to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest zobowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Zatem w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Zatem powtórne pobieranie podatku VAT, co ma miejsce w zaistniałym przypadku jest niezgodne z powyższym przepisem, narusza nadto art. 34 ust. 4 obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Za opracowaną specyfikację żądać ceny wynikowej przenoszącej koszty jej wydruku i przesłania zgodnie z wymogiem określonym art. 42 ust. 2 aktualnej ustawy o zamówieniach publicznych.

2.2 Przeszkolić pracowników, działu inwestycyjnego i finansowego w zakresie przedmiotu regulacji określonym ustawą o cenach z dnia 5 lipca 2001 roku (Dz. U. Nr 97 poz. 1050 z późn. zm.) ze zwróceniem szczególnej uwagi na art. 3 ust. 1 pkt. 1.

III. Budowa dróg w latach 2000-2002 oraz wykonywanie przepustów, odwodnień i remontów dróg, usuwanie skutków powodzi, przewóz kruszywa.

5. Wszystkie drogi ujęte w zadaniach inwestycyjnych 2000 roku polegały jedynie na ich remoncie, a zatem zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane nie wymagały pozwolenia na budowę. Pozostałe realizowane zadania oprócz małej architektury zgodnie z obowiązującymi przepisami wymagały pozwolenia na budowę. W trakcie kontroli stwierdzono w tym zakresie brak pozwolenia na budowę parkingu i pętli w Skorzeszycach. Z przedmiotowego wyjaśnienia Inspektora ds. dróg wynika, że:

a) wszystkie prace na istniejącym parkingu były wykonywane na zasadzie poprawy wyrównania nawierzchni. Ponadto parking jako miejsce do postoju samochodów osobowych istniał już od wielu lat, ale nierówna nawierzchnia tj. wybicia, wymagała poprawy celem podniesienia standardu bezpieczeństwa tj. właściwego zatrzymywania się samochodów, a tym samym parkowania.

b) zachodziła potrzeba wydłużenia linii autobusowej MZK na trasie drogi powiatowej nr 15512 Wola Jachowa – Skorzeszyce w miejscowości Skorzeszyce, a warunkiem wyrażenia zgody Dyrekcji MZK Kielce, Komendy Policji w Kielcach, Wydziału Ruchu Drogowego oraz Zarządu Dróg Powiatowych Starostwa powiatowego w Kielcach było wykonanie pętli jako planu do nawracania autobusów zgodnie z zasadami ruchu drogowego.

Zdaniem kontrolującego były to zadania inwestycyjne wymagające uzyskania pozwolenia na budowę, ponieważ z przedstawionej dokumentacji wynika, że położono warstwę utwardzającą z tłucznia, a następnie dywanik asfaltowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Na roboty budowlane nie wymienione w art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane występować do odpowiednich organów o wydanie decyzji pozwolenia na budowę.

6. W trakcie kontroli dowodów źródłowych stwierdzono, że dowody księgowe o numerach 4533; 4163; 4503; 4582 dotyczące robót budowlanych w 2001 roku na kwotę 61.991,51 zł zaklasyfikowano do § 4300 zamiast do § 4270. Ze złożonego na tą okoliczność wyjaśnienia wynika, że wymienione wyżej umowy zostały zawarte z osobą fizyczną Panem Leszkiem Pióro. Zgodnie z opisem do § 427 paragraf ten nie obejmował wydatków na zakup usług świadczonych przez osoby fizyczne (Dz. U. Nr 59, poz. 688). Kontrolujący nie podziela wyjaśnienia Skarbnika Gminy, ponieważ paragraf ten obejmował wydatki na zakup usług remontowych (z wyjątkiem wydatków na zakup usług świadczonych przez osoby fizyczne, objętych paragrafami 303, 401 - 403, 405 - 406 i 408 - 410). Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 maja 2001 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 47 poz. 501) skreślono w objaśnieniach do § 303 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych tiret – „wynagrodzenia wypłacane na podstawie umowy zlecenia lub umowy o dzieło”. W związku z tym zadania realizowane w drodze umowy – zlecenia na remonty dróg z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą i otrzymującymi należności za wykonaną pracę należy zaliczyć do § 4270 – Zakup usług remontowych.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Klasyfikacji wydatków dokonywać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i

oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy