



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W KIELCACH

PRIOLET

KOPIA

POLECONY

ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORU

WYSLANO DNIA:

21.06.2018

L. dz. 1815 Podpis *[signature]*

Kielce, dnia 20.06.2018 roku

WK.60.4.2018

Pan Szczepan Skorupski
Wójt Gminy Zagnańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w okresie od 5 lutego do 16 marca 2018 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Zagnańsk za 2017 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 23 kwietnia 2018 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Wykazane nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły, w szczególności:

I. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1. Nie dokonano ujęcia w księgach rachunkowych 2016 roku należności na kwotę 38.715,00 zł z tytułu rozliczeń podatku od towarów i usług, które wynikały z korekt deklaracji VAT-7 za styczeń – grudzień 2012 r. złożonych dn. 28.12.2016 r. w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach oraz w księgach rachunkowych 2017 roku należności w kwocie 7.532,00 zł tytułem korekt deklaracji VAT-7 za styczeń – grudzień 2013 r. złożonych dn. 27.12.2017 r. w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach. Tym samym należności w kwocie 38.715,00 zł nie zostały wykazane w sprawozdaniu Urzędu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2016 roku oraz należności w kwocie 7.532,00 zł nie zostały wykazane w sprawozdaniu Urzędu Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości² oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³.

W trakcie niniejszej kontroli należności w wysokości 7.532,00 zł z tytułu korekty deklaracji VAT-7 za styczeń-grudzień 2013 r. ujęto w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” w korespondencji z kontem 760 „Pozostałe przychody operacyjne” oraz wykazano

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości

³ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

320/2018
[signature]

w korekcie nr 2 z dnia 14.03.2018 r. sprawozdania Urzędu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2017 r.

2. W sprawozdaniach kwartalnych Urzędu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec I, II, III oraz IV kwartału 2017 r. w części *B. Poręczenia i gwarancje* w poz. F1. „wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego” wykazywano kwotę 247.550,50 zł z tytułu udzielonego poręczenia kredytu inwestycyjnego zaciągniętego przez Gminną Bibliotekę Publiczną w Samsonowie. Powyższa kwota stanowiła planowane do spłaty zobowiązania (kapitał wraz z odsetkami) z tytułu kredytu inwestycyjnego przypadające na lata 2017-2019 i nie uwzględniała spłat kredytu wraz z odsetkami dokonanych w trakcie 2017 roku przez Bibliotekę. Ze sprawozdania Rb-Z GBP sporządzonego wg stanu na dzień 31.12.2017 r. oraz z rocznego sprawozdania finansowego za 2017 r. wynika, że na dzień 31.12.2017 r. zobowiązania z tytułu pozostałego do spłaty kredytu na lata 2018-2019 wynosiły 161.876,64 zł (kwota kapitału wraz z odsetkami), która to kwota winna zostać wykazana w sprawozdaniu Rb-Z Urzędu wg stanu na koniec IV kwartału 2017 r. w części *B. Poręczenia i gwarancje* w poz. F1. Nieprawidłowość narusza § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., w związku z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia.
3. W 2017 roku w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na kontach podatników podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego od osób fizycznych przypisów podatków dokonywano w dacie wydania decyzji, zamiast pod datą jej doręczenia, co narusza § 2 ust. 1 pkt 10 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych⁴, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵.

II. W zakresie wydatków:

1. W dniu 27.12.2017 r. dopuszczono do przekroczenia limitu wydatków ustalonego w planie finansowym jednostki Urząd Gminy na kwotę 655,88 zł, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶.
2. Pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku Zastępcy Kierownika USC w wymiarze 1/6 etatu w okresie:
 - od dnia 01.02.2015 r. do dnia 31.10.2016 r. przyznano dodatek funkcyjny w wysokości 30% najniższego wynagrodzenia zasadniczego wg I kategorii zaszeregowania w kwocie 330,00 zł, pomimo iż maksymalny poziom dodatku funkcyjnego dla tego pracownika ustalony zgodnie z § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁷ oraz załącznikami nr 1 i 3 do zarządzenia Nr 144/2014 Wójta

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 800, dalej Ordynacja podatkowa

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, dalej ustawa o finansach publicznych

⁷ Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm., dalej rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

z dnia 16.09.2014 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Zagnańsku ze zmianami z dn. 4.09.2017 r. (dalej regulamin wynagradzania) stanowił w ww. okresie kwotę 110,00 zł,

- od dnia 01.11.2016 r. do dnia 31.12.2017 r. przyznano dodatek funkcyjny w wysokości 40% najniższego wynagrodzenia zasadniczego wg I kategorii zaszeregowania w kwocie 440,00 zł, pomimo iż maksymalny poziom dodatku funkcyjnego dla tego pracownika ustalony zgodnie § 11 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz załącznikami nr 1 i 3 do regulaminu wynagradzania stanowił w ww. okresie kwotę 110,00 zł,

- od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.01.2018 r. przyznano dodatek funkcyjny w wysokości 25% najniższego wynagrodzenia zasadniczego wg I kategorii zaszeregowania w kwocie 425,00 zł, pomimo iż maksymalny poziom dodatku funkcyjnego dla tego pracownika ustalony zgodnie § 11 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz załącznika nr 1 i 3 do regulaminu wynagradzania stanowił w ww. okresie kwotę 170,00 zł.

3. Wójt pismem znak O.220.2016.OK z dnia 29.12.2016 r. przyznał Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zagnańsku dodatek specjalny w wysokości 500,00 zł miesięcznie z tytułu powierzenia dodatkowych zadań związanych z realizacją ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci⁸ na czas nieokreślony. Dodatek specjalny to świadczenie, które może być przewidziane jedynie za wykonywanie dodatkowych zadań, poza bieżącymi zadaniami służbowymi lub z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Jest to zatem świadczenie, które nie może być stałym elementem wynagrodzenia, przyznanym na czas nieokreślony. Jeżeli pracownik stale wykonuje określone czynności, to wynagrodzenie z tego tytułu powinno być uwzględnione na poziomie jego wynagrodzenia zasadniczego lub dodatku funkcyjnego. Przyznawanie dodatków specjalnych na bliżej nieokreślony czas nie ma charakteru tymczasowego. Ciągły charakter tego świadczenia przesądza, że przedmiotowy dodatek specjalny przyznano z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁹.
4. Dokonując ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników Urzędu za 2017 r. pomniejszono podstawę tego świadczenia o dodatek za wieloletnią pracę za czas zwolnienia lekarskiego oraz zwolnienia od pracy przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy¹⁰ oraz w § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy¹¹. Wskutek ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2017 r. niezgodnie z przepisami dotyczącymi ustalania tego świadczenia zaniżono jego wypłatę dla 47 pracowników Urzędu łącznie o kwotę 1.128,24 zł. Powyższe narusza art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹² oraz § 6 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej

⁸ Dz.U. z 2017 r. poz. 1851 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., dalej ustawa o pracownikach samorządowych

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm., dalej ustawa Kodeks pracy

¹¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 1632, dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 2217 ze zm., dalej ustawa o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym

z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹³.

5. W zakresie stosowania w 2017 roku klasyfikacji budżetowej stwierdzono, że:
- a) wydatek w kwocie 1.900,00 zł stanowiący wypłatę wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło, której przedmiotem było szkolenie pracowników Urzędu zaklasyfikowano do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, zamiast do § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”,
 - b) wydatki w kwocie 108.323,25 zł stanowiące wypłatę wynagrodzeń dla pracowników Urzędu, wykonujących czynności dotyczące obsługi systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zaklasyfikowano do działu 750 „Administracja publiczna” rozdziału 75023 „Urzędy gmin”, zamiast do działu 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdziału 90002 „Gospodarka odpadami”,
 - c) dotacje celowe w kwocie 7.000,00 zł udzielone w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku i o wolontariacie zaklasyfikowano do § 2820 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”, zamiast do § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji działów, rozdziałów oraz paragrafów wydatków określone w załączniku Nr 1, 2 oraz 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych¹⁴.

6. Nie dokonano ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego, którego przedmiotem było świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego - Gminę Zagnańsk - usług doradztwa podatkowego dotyczących bieżących rozliczeń Zamawiającego w zakresie podatku od towarów i usług (VAT) zgodnie z potrzebami Zamawiającego, udzielonego umową nr 50/2017 z dnia 26.05.2017 r. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵. Nadto w ww. umowie wskazano, że łączna suma wynagrodzenia należnego wykonawcy na podstawie niniejszej umowy nie przekroczy równowartości w złotych kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. na dzień podpisania umowy kwoty 30.000 euro. Pomimo powyższego zapisu, udzielenia zamówienia publicznego dokonano z pominięciem zasad określonych w Regulaminie postępowania w sprawie udzielania zamówień w Urzędzie Gminy w Zagnańsku, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000,00 euro, stanowiącym załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 26/2015 Wójta z dnia 9 marca 2015 r.

¹³ Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop

¹⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej ustawa Prawo zamówień publicznych

7. W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi gminnej (ul. Leśna) w miejscowości Zagnańsk” skierowanej do wykonawców nie podano punktacji przyznanej ofertom w każdym ze wskazanych w SIWZ kryterium oceny ofert, co narusza art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
8. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa drogi gminnej (ul. Leśna) w miejscowości Zagnańsk”, Zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej wykonawcy, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza oraz wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza pomimo, że zawarło z nim umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego oraz wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Powyższe narusza art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Zagnańsk poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Wójt oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Wójcie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Należności z tytułu korekty podatku VAT za lata ubiegłe, na podstawie korekt deklaracji ujmować na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” w korespondencji z kontem 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w obowiązującym w Urzędzie Gminy Zakładowym Planie Kont opracowanym wg wytycznych zawartych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁶, uwzględniając że w księgach rachunkowych Urzędu należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jego rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
2. W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w części *B Poręczenia i gwarancje w poz. F1 „wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego”* wykazywać niewymagalne (potencjalne) zobowiązania ciążące na jednostce z tytułu udzielonych poręczeń lub gwarancji, jak również zobowiązania wymagalne, które jednostka udzielająca poręczenia (gwarancji) musi spłacić za dłużnika (tj. beneficjenta umowy poręczenia lub gwarancji) w przypadku uruchomienia poręczenia (gwarancji), czyli realizacji umowy poręczenia (gwarancji), stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia.
3. Przypisów i odpisów podatków dokonywać na szczegółowych kontach podatników pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 10 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych, w związku z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.
4. Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych planem finansowym, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 51 ust. 1 pkt 2 i art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
5. Pracownikom samorządowym zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy przyznawać i wypłacać dodatki będące składnikami wynagrodzenia w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę, stosownie do art. 29² Kodeksu pracy i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych¹⁷ oraz obowiązującego w Urzędzie Gminy regulaminu wynagradzania.
6. Dodatki specjalne przyznawać zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. na czas okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych

¹⁶ Dz. U. 2017 r. poz. 1911

¹⁷ Dz. U. poz. 936

zadań.

7. Przy obliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszać podstawy tego świadczenia o dodatek za wieloletnią pracę wypłacany za czas zwolnienia lekarskiego oraz zwolnienia od pracy przewidzianego w art. 188 ustawy Kodeks pracy oraz w § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.
8. Prawidłowo stosować klasyfikację działów, rozdziałów oraz paragrafów wydatków określoną w załączniku Nr 1, 2 oraz 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności:
 - wydatki stanowiące wypłatę wynagrodzenia z tytułu umów o dzieło, których przedmiotem jest szkolenie pracowników ujmować w § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej”,
 - wydatki stanowiące wypłatę wynagrodzeń dla pracowników Urzędu, wykonujących czynności dotyczące obsługi systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, ujmować w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”,
 - dotacje celowe udzielane w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ujmować w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego”.
9. Zamówień publicznych niepodlegających, ze względu na wartość, przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych udzielać na zasadach określonych w obowiązującym zarządzeniu Wójta w sprawie udzielania zamówień, których szacunkowa wartość nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30.000,00 euro.
10. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:
 - a) Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalać jego wartość zgodnie z art. 35 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - b) W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty kierowanej do wykonawców biorących udział w postępowaniu zamieszczać wszystkie dane wymagane przepisami art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - c) Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania zwracać wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - d) Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Gminy Zagnańsk

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zbigniew Rekas