

2. cc Naczelnika WI
Radca Przewny
NACZELNIK WYDZIAŁU
INFORMACJI ANALIZ I SZKOLEŃ
2 up. Maria Kumor

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach
WPLYNEŁO DNIA:

23. 08. 2019

L. dz. 2344
STOSOWANIA

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

Podstawa prawna: Art. 13 pkt 11 ustawy z dnia 7 października 1992 o regionalnych izbach
obrachunkowych

(Dz.U. z 2016, poz. 561 z późn. zm.)

A. ADRESAT WNIOSKU

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce

B. DANE WNIOSKODAWCY

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

Rodzaj wnioskodawcy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- ☒ jednostka samorządu terytorialnego 2. związek międzygminny 3. stowarzyszenie gmin, gmin i powiatów
4. związek, stowarzyszenie powiatów 5. samorządowe jednostki organizacyjne 6. beneficjenci dotacji z budżetów jst
(w tym samorządowe osoby prawne) (w zakresie wykorzystania przyznanych
dotacji)

Nazwa pełna Województwo Świętokrzyskie Al. IX Wieków Kielce 3 25-516 Kielce
- Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach

B.2. ADRES SIEDZIBY

Powiat	Gmina	Miejscowość
Kielce	Kielce	Kielce
Ulica	Nr domu	Nr lokalu
Jagiellońska	72	
Kod pocztowy	Poczta	
25-602	Kielce	

B.3. WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYJAŚNIENIA W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać jednostki redakcyjne przepisów wraz z nazwą aktu prawnego do każdego zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego
(bez przytaczania treści przepisów)

Rozporządzenie Ministra Finansów z 2 marca 2010 w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,
przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Dz U z 2014 poz.1053 ze zm.

C. PRZEDSTAWIENIE ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO (STANÓW FAKTYCZNYCH), ZDARZENIA PRZYSZŁEGO (ZDARZEŃ PRZYSZŁYCH I PYTANIA (PYTAŃ)

Opis stanu faktycznego (stanów faktycznych), zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Wojewódzka jednostka organizacyjna zwraca się z pytaniem odnośnie prawidłowości postępowania w niżej opisanej sytuacji gospodarczej w kontekście naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Stan faktyczny:

Jednostka zawarła umowę na rozbudowę drogi wojewódzkiej. Zakres zadania obejmował:

- rozbudowę drogi wojewódzkiej w określonym kilometrażu
- budowę obwodnicy wraz z przebudową istniejącej sieci
- uzbrojenie terenu
- przebudowę dróg innych kategorii
- opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego

W związku z niedotrzymaniem przez wykonawcę robót budowlanych terminu określonego w umowie została naliczona kara umowna za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy.

Zgodnie z § 12 umowy „Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej z tytułu: a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 umowy...”

Wartość kontraktu 38 720 087,30 brutto, opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy 165 dni, zgodnie z § 12 ust.2 pkt a wyliczono: $38\,720\,087,30 \times 0,1\% \times 165 \text{ dni} = 6\,388\,814,40 \text{ zł}$. Wykonawca odesłał notę z adnotacją, że jest niezasadna.

Najprawdopodobniej sprawa zostanie skierowana do sądu. Z orzecnictw sądowych wynika, iż w przypadku kiedy kara jest wygórowana sądy miarkują kary. Rozstrzygnięcia sprawy należy się spodziewać za około 1-2 lat.

Wykonawca wystawił fakturę końcową na wartość 7 759 412,64 zł z terminem płatności 24.08.2019.

Nota obciążeniowa wystawiona przez jednostkę 6 388 814,40 zł z terminem płatności 29.07.2019.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wpłacił kary. W związku z tym jednostka przy płatności faktury potrąci notę obciążeniową zgodnie z §12 pkt 4 umowy „Wykonawca upoważnia zamawiającego do dokonywania potrąceń z wynagrodzenia przewidzianego niniejszą umową naliczonych kar umownych....”

Pytanie (pytania) przyporządkowane do stanu faktycznego (stanów faktycznych) lub zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych) przedstawionego wyżej

Czy potrąconą karę umowną jednostka organizacyjna Urzędu Marszałkowskiego powinna odprowadzić na dochody do Urzędu Marszałkowskiego? Jak postąpić w przypadku miarkowania kary przez sąd (oddalenia częściowego roszczenia wierzyciela przez sąd) lub ewentualnego przegrania procesu przez jednostkę? Wówczas zapłata dla wykonawcy nastąpiłaby po ok.1-2 latach od momentu zakończenia inwestycji. Czy zapłata dla wykonawcy na podstawie wyroku sądowego- powinna być sklasyfikowana do paragrafu 460 (kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych)?

D. WŁASNE STANOWISKO W SPRAWIE OCENY PRAWNEJ ZAISTNIAŁEGO STANU FAKTYCZNEGO LUB ZDARZENIA PRZYSZŁEGO

Stanowisko wnioskodawcy do pytania (pytań) przedstawionego w części C.

Jednostka powinna odprowadzić karę na dochody do Urzędu Marszałkowskiego (zgodnie z terminem przekazywania dochodów). W przypadku uznania przez sąd kwoty kary umownej jako zbyt wygórowanej jednostka powinna zapłacić wykonawcy kwotę wynikającą z wyroku z paragrafu bieżącego §460 – kary , odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych.

Data wypełnienia wniosku	Imię i nazwisko wnioskodawcy lub osoby upoważnionej	Podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej
23.08.2019	DAVIDAN URBANOWSKI	