

Kielce, dnia 11 marca 2004 r.

WK – 060/7/1129/2004

Pan Waldemar Mazur
Prezydent Miasta
Skarżysko – Kamienna

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7a ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55 poz. 577) oraz § 7 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3 poz. 34) przeprowadziła w Urzędzie Miasta Skarżysko - Kamienna w dniach 15 - 26 stycznia 2004 roku doraźną kontrolę w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych z kontroli kompleksowej gminy (20.01. – 18.04. 2003 r.) za okres 2002 roku.

W wyniku wzmiankowanej kontroli kompleksowej Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała do Prezydenta Miasta wystąpienie pokontrolne z dnia 23 lipca 2003 roku Znak: WK – 0917/3255/03, w którym celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zaleciła realizację 37 wniosków pokontrolnych.

W następstwie tegoż Prezydent Miasta pismem z dnia 27 sierpnia 2003 roku Znak: Or.I.0911-3/2003 oraz pismem z dnia 2 października 2003 roku Znak: Or.I.0911-3/2003 złożył informację o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych Nr 1 – 37. Jak wynika z przedmiotowego pisma, wnioski pokontrolne Nr 1, 6.3., 7.2., 8.1., 10.2., 10.3., 10.4., 11.1., 11.2., 12., 19.1., 19.2., 22.1. oraz 31 nie zostały zrealizowane.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach pismem z dnia 16 grudnia 2003 roku Znak: WK – 0712/52151/2003 wystąpiła do Prezydenta Miasta o przesłanie szczegółowej informacji uzupełniającej o sposobie wykonania wzmiankowanych wniosków pokontrolnych.

Prezydent Miasta pismem z dnia 14 stycznia 2003 roku Znak: Or.I.0911-3/2003 złożył informację o pełnej realizacji wniosku pokontrolnego Nr 1, 6.3., 10.2., 11.1., 11.2., 12, 19.1., 19.2., 31 oraz zawiadomił, że wniosek pokontrolny Nr 7.2., 10.4., 22.1., zostaną zrealizowany do dnia 31 stycznia 2004 roku. W przedmiotowym piśmie brak jest natomiast informacji dotyczącej sposobu realizacji wniosku pokontrolnego Nr 8.1. oraz 10.3.

W wyniku niniejszej kontroli sprawdzającej stwierdzono, że wnioski pokontrolne Nr 2.4., 7.2., 8.2., 10.3. oraz 22.1. nie zostały wykonane, a mianowicie:

1. Wniosek pokontrolny Nr 2.4. nakazywał aby „w sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu udzielonych przez Prezydenta Miasta umorzeń zaległości podatkowych. Na okoliczność tą przeszkolić we własnym zakresie odpowiedzialnych pracowników”.

Prezydent Miasta poinformował Izbę, że „w sprawozdaniach budżetowych są wykazywane prawidłowe skutki z tytułu udzielonych ulg podatkowych przez Prezydenta Miasta Skarżyska – Kamiennej, w tym zakresie przeszkolono odpowiedzialnych pracowników”.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że nie przeszkolono odpowiedzialnych pracowników w zakresie wyliczania kwot skutków z tytułu udzielonych przez Prezydenta Miasta umorzeń zaległości podatkowych. Skarbnik Miasta zapewnił, iż szkolenie takie zostanie przeprowadzone w miesiącu lutym 2004 r.

2. Wniosek pokontrolny Nr 7.2. nakazywał aby „w przypadku nie zapłacenia przez podatnika należnego Gminie podatku od nieruchomości wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego – zgodnie z art. 21 § 3 ordynacji podatkowej, w następstwie podjąć czynności windykacyjne w celu wyegzekwowania zapłaty podatku lub też inne czynności w kierunku zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych”.

Prezydent Miasta poinformował Izbę, że podatnik pismem z dnia 27.10.2003 r. wystąpił o przejęcie nieruchomości przez Gminę w zamian za zaległości podatkowe.

Zdaniem organu podatkowego przejęcie przedmiotowej nieruchomości byłoby nieopłacalne ze względu na kosztowną rekultywację gruntu. Obecnie analizowane są możliwości prawne znalezienia innej formy ściągnięcia zobowiązań podatkowych.

Kontrola sprawdzająca wykazała, iż Gmina nie podjęła dalszych działań zmierzających do wyegzekwowania zaległego podatku.

3. Wniosek pokontrolny Nr 8.2. nakazywał aby „wyegzekwować od Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej obowiązek złożenia na rok 2003 prawidłowej deklaracji na podatek od nieruchomości oraz zapłatę podatku w wysokości wynikającej z ustalonych przez Radę Miasta stawek podatkowych”.

Prezydent Miasta poinformował Izbę, że w dniu 23.09.2003 r. wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego. W przypadku nie złożenia skorygowanej deklaracji podatkowej oraz nie wpłacenia przez Spółdzielnię podatku, zostanie wydana decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że nie wydano decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, a tym samym podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania od podatnika należnej kwoty podatku od nieruchomości.

Z wyjaśnienia podinspektora Referatu Wymiaru podatków i Opłat wynika, że podatnik w grudniu każdego roku składa deklaracje korygujące. W związku z powyższym organ podatkowy wstrzymał się z wydaniem decyzji, aby uwzględnić zmiany obejmujące cały 2003 rok. Ze złożonej przez podatnika deklaracji korygującej wg stanu na dzień 31.12.2003 r. oraz szczegółowego zestawienia zmian za poszczególne miesiące 2003 r. wynika, iż deklarowany podatek do zapłaty został zaniżony w związku z przyjęciem niewłaściwych stawek podatkowych.

Ponadto organ podatkowy ustalił wg stanu na dzień 16.01.2004 r. aktualne powierzchnie przedmiotu opodatkowania wynikające z wypisów ewidencji gruntów i budynków Wydziału geodezji, Gospodarki Gruntami i Katastru Starostwa Powiatowego. Na podstawie powyższych informacji podejmowana jest decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego.

4. Wniosek pokontrolny Nr 10.3. nakazywał aby „dokonać zmiany zawartej umowy dzierżawy OW Bernatka celem właściwego zabezpieczenia interesów Gminy.

Prezydent Miasta nie poinformował Izby o sposobie realizacji przedmiotowego wniosku pokontrolnego, pomimo iż Izba w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 lipca oraz piśmie z dnia 16 grudnia 2003 r. wносиła o jego wykonanie.

Kontrola sprawdzająca wykazała, że w bieżącej działalności Gminy powyższy wniosek nie był realizowany w sposób wystarczający, albowiem pomimo upływu pół roku od czasu otrzymania przez Gminę wystąpienia pokontrolnego, nie usunięto wzmiarkowanej nieprawidłowości.

Z wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Mienia Komunalnego wynika, że podjęto działania w celu określenia przedmiotu dzierżawy, aktualizacji stawek oraz skrócenia okresu obowiązywania umowy, poprzez podział nieruchomości i wyodrębnienie przedmiotu dzierżawy jako samodzielnej części działki ewidencyjnej oraz uzyskanie opinii radców prawnych odnośnie ewentualnego rozwiązania umowy dzierżawy.

5. Wniosek pokontrolny Nr 22.1. nakazywał aby „wyegzekwować należne, a nie pobrane odsetki za zwłokę w kwocie 241,97 zł”.

Prezydent Miasta poinformował Izbę, że nie wyegzekwowano odsetek za zwłokę w zapłacie czynszu dzierżawnego od trzech osób na łączną kwotę 117,77 zł. Pismem z dnia 29.12.2003 r. sprawę skierowano do radcy prawnego, celem dokonania egzekucji na drodze postępowania sądowego.

Kontrola sprawdzająca wykazała, iż Gmina nie podjęła dalszych działań zmierzających do wyegzekwowania odsetek.

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach stwierdza, iż wzmiankowana wyżej nieprawidłowość polegająca na niewykonaniu wniosku pokontrolnego Nr 2.4. wypełnia przesłanki art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) zgodnie z którą, kto niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega karze grzywny.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach zwraca Panu Prezydentowi uwagę na terminowe załatwianie spraw, tj. zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, K.P.A. oraz K.P.C. Z uwagi na powyższe, tutejsza Izba przypomina również o bieżącym i konsekwentnym wykonaniu postawionych zaleceń pokontrolnych.

Równocześnie informujemy Pana Prezydenta, iż w przypadku ponownego wystąpienia podobnych nieprawidłowości Izba zmuszona będzie podjąć działania określone art. 27 powołanej wyżej ustawy.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej