



Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach

Kielce, 10 września 2025 r.

WI.54.46.2025

Pan Łukasz Witkowski

Sekretarz Powiatu Ostrowieckiego

Szanowny Panie Sekretarzu,

Wnioskiem przesłanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 13 sierpnia 2025 r. zwrócił się Pan o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dochód z tytułu grzywny w celu przymuszenia nałożonej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej - Starostę Ostrowieckiego, jako środek egzekucji administracyjnej obowiązku o charakterze niepieniężnym, stanowi dochód Powiatu Ostrowieckiego - jako jednostki samorządu terytorialnego, czy też dochód Skarbu Państwa.

W oparciu o opisany we wniosku stan faktyczny Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie administracji architektoniczno-budowlanej. Aktualny i dominujący pogląd wyrażony w orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowi, że zadania te są zadaniami własnymi powiatu (Postanowienie SN z dnia 3 kwietnia 2025 r. sygn. akt ICSK 4147/23). Decyzja Starosty wydana w związku z wykonywaniem takich zadań stanowi przejaw wykonywania własnych zadań powiatu ze wszystkimi wynikającymi stąd konsekwencjami. Z uwagi na fakt, że obiekt o którym mowa we wniosku powstał na podstawie zgłoszenia dokonanego do organu administracji architektoniczno-budowlanej tj. Starosty Ostrowieckiego, organ ten jest uprawniony do żądania wykonania obowiązku rozbiórki w drodze egzekucji administracyjnej, gdyż w świetle treści art. 1a pkt 13 oraz art. 5 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2025 r. poz. 132 ze zm.) jest on wierzycielem. Starosta jest równocześnie w oparciu o zapis art. 20 § 1 pkt 2 w zw. z art. 26 § 4 ww. ustawy właściwym organem egzekucyjnym w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązków o charakterze niepieniężnym. Egzekucja bowiem obowiązku wynikającego bezpośrednio z przepisu prawa, obciąża organ administracji publicznej, w którego kompetencjach wynikających z właściwości rzeczowej leży załatwienie danej sprawy. Właściwym do wyegzekwowania rozbiórki jest organ, który przyjął zgłoszenie, a więc starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej. Grzywna w celu przymuszenia nałożona w ramach egzekucji administracyjnej powinna zatem stanowić dochód organu który ją nałożył, a więc dochód powiatu jako jednostki samorządu terytorialnego realizującego w tym przypadku zadania własne.

Stanowisko wnioskodawcy w sprawie przedstawionego problemu prawnego uznać należy wobec powyższego za prawidłowe.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że jest to jedynie stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, która nie posiada uprawnień do dokonywania powszechnie obowiązującej wykładni przepisów prawa.

Z poważaniem

Zbigniew Rękas

Zastępca Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

(Dokument podpisany elektronicznie)