

WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIEŃ
W SPRAWIE STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH
(na podstawie art. 13 pkt 11 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych)

A. ADRESAT WNIOSKU							
Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, ul. Targowa 18, 25-520 Kielce							
B. DANE WNIOSKODAWCY							
B.1. RODZAJ WNIOSKODAWCY¹							
☒ 1. jednostka samorządu terytorialnego ☐ 2. związek metropolitalny ☐ 3. związek międzygminny ☐ 4. stowarzyszenie gmin, stowarzyszenie gmin i powiatów ☐ 5. związek powiatów ☐ 6. związek powiatowo-gminny ☐ 7. stowarzyszenie powiatów ☐ 8. samorządowa jednostka organizacyjna, w tym samorządowa osoba prawna ☐ 9. inny podmiot²							
B.2. PEŁNA NAZWA WNIOSKODAWCY							
POWIAT OSTROWIECKI							
B.3. ADRES SIEDZIBY WNIOSKODAWCY							
1. Miejscowość	OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI						
2. Ulica i numer	IŁŻECKA 37						
3. Kod pocztowy	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse; text-align: center; width: 150px;"><tr><td style="width: 20px;">2</td><td style="width: 20px;">7</td><td style="width: 20px;">-</td><td style="width: 20px;">4</td><td style="width: 20px;">0</td><td style="width: 20px;">0</td></tr></table> OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI	2	7	-	4	0	0
2	7	-	4	0	0		

¹ Należy zaznaczyć właściwy kwadrat.

² Podmioty inne niż wymienione w pkt.1-8 mogą występować o udzielenie wyjaśnień **wyłącznie w zakresie wykorzystywania przez nie dotacji przyznawanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.**

C. ZAKRES WNIOSKU

WSKAZANIE PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM WYSTĄPIENIA O WYJAŚNIENIE W ZAKRESIE ICH STOSOWANIA

Należy wskazać konkretne jednostki redakcyjne aktu prawnego wraz z nazwą tego aktu, bez przytaczania ich treści. Jeżeli artykuł jest podzielony na mniejsze jednostki redakcyjne (ustępy, punkty, litery, tiret itp.), trzeba przywołać jedynie te, których dotyczy wystąpienie (nie powinno się odnosić do całego artykułu, gdy jest podzielony na dalsze jednostki redakcyjne, a problem prawny dotyczy tylko niektórych z nich).

Wskazany przepis musi regulować materię objętą wystąpieniem.

art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz. 1572 z późn. zm.).

D. PRZEDSTAWIENIE PROBLEMU PRAWNEGO, DOTYCZĄCEGO STOSOWANIA PRZEPISÓW O FINANSACH PUBLICZNYCH

D.1. OPIS PROBLEMU PRAWNEGO

Inwestor wybudował tymczasowy obiekt budowlany – przenośny, wolnostojący maszt antenowy, na podstawie zgłoszenia dokonanego w dniu 15.06.2023r., do Starosty Ostrowieckiego jako organu administracji architektoniczno- budowlanej, na okres 120 dni.

W dniu 29.12. 2023r., inwestor złożył do Starosty Ostrowieckiego wniosek o wydanie pozwolenia na budowę w/w. masztu. Decyzją Nr 65/2025 z dnia 27.03.2025r., Starosta Ostrowiecki odmówił inwestorowi zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w/w. masztu. Podstawę prawną do wydania decyzji stanowiły przepisy art. 35 ust. 1 i 4 w związku z art. 39 ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz odpowiednie przepisy art. 104 i 106 kpa. Od wyżej wskazanej decyzji, inwestor złożył odwołanie do Wojewody Świętokrzyskiego , który utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty.

W związku z w/w. decyzją Starosty ostrowieckiego oraz na podstawie art. art. 29 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025r., poz. 418) na inwestorze ciąży z mocy prawa obowiązek dokonania usunięcia (rozbiórki) tymczasowego obiektu budowlanego. W tym celu Starosta ostrowiecki wezwał inwestora do wykonania tegoż obowiązku upomnieniem z dnia 03.06.2025r. Inwestor nie wykonał obowiązku rozbiórki w przewidzianym prawnie terminie . Obecnie Starosta Ostrowiecki wystawił tytuł wykonawczy TW-2 i będzie prowadził egzekucję administracyjną, stosując jako środek egzekucyjny grzywnę w celu przymuszenia.

D.2. PYTANIE DOTYCZĄCE PROBLEMU PRAWNEGO OPISANEGO W RUBRYCE D.1.

Czy dochód z tytułu grzywny w celu przymuszenia nałożonej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej - Starostę Ostrowieckiego, jako środek egzekucji administracyjnej obowiązku o charakterze niepieniężnym wynikającego z art. 29 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane (Dz.U. z 2025r., poz. 418) w związku z art. 37a ust. 2 tejże ustawy, stanowi dochód jednostki samorządu terytorialnego – Powiatu Ostrowieckiego zgodnie z art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz. 1572 z późn. zm.). , czy dochód Skarbu Państwa?

E. STANOWISKO WNIOSKODAWCY W SPRAWIE PRZEDSTAWIONEGO PROBLEMU PRAWNEGO

Dochód z tytułu grzywny w celu przymuszenia nałożonej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej - Starostę Ostrowieckiego, jako środek egzekucji administracyjnej obowiązku o charakterze niepieniężnym wynikającego z art. 29 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r.- Prawo budowlane (Dz.U. z 2025r., poz. 418) w związku z art. 37a ust. 2 tejże ustawy, stanowi dochód jednostki samorządu terytorialnego – Powiatu Ostrowieckiego, zgodnie z art. 6 pkt 5 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz. 1572 z późn. zm.).

Wskazany w art. 4 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.). podstawowy katalog zadań powiatu może być rozszerzony w przepisach ustaw szczegółowych na co wskazuje art. 4 ust. 3 tejże ustawy. Zespół tych przepisów może tworzyć właściwa podstawa do określenia kompetencji starosty jako organu jednostki samorządu terytorialnego – tak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2015r., Syg. akt: III CSK 384/14.

Starosta Ostrowiecki wydając decyzję Nr 65/2025 z dnia 27.03.2025 r., o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę obiektu budowlanego, wykonywał zadanie z zakresu publicznej administracji samorządu terytorialnego – powiatu ostrowieckiego, zatem nie działał w ramach wykonywania administracji rządowej . W/w. decyzja wydana przez Starostę Ostrowieckiego stanowi przejaw wykonywania zadań własnych powiatu ze wszystkimi wynikającymi stąd konsekwencjami, także w sferze klasyfikowania dochodów z wpływów z grzywien w celu przymuszenia , nakładanych w egzekucji administracyjnej obowiązku rozbiórki obiektu budowlanego.

W uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2013 r., Sygn. akt: III CSK 85/12 dokonano trafnej analizy statusu prawnego starosty występującego w sferze zadań dotyczących administracji architektoniczno-budowlanej . Wskazano m.in. na wyraźne rozdzielenie struktury administracji architektoniczno-budowlanej i administracji nadzoru budowlanego. Wpływy z grzywien nakładanych przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego, są oczywiście dochodami Skarbu Państwa. Jednak w przypadku rozbiórki obiektów tymczasowych organ nadzoru budowlanego nie ma podstaw do podjęcia działań przymusowych wobec inwestora, gdyż nie daje ich kompetencyjny art. 83 ustawy Prawo budowlane. Ponadto z tejże ustawy wynika, że jeżeli z ustawy prawo budowlane nie wynika, że właściwy jest organ nadzoru budowlanego, to właściwy będzie organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 stycznia 2013 r., Sygn. akt: III CSK 85/12 wyjaśnił, że stosownie do art. 80 ustawy Prawo budowlane , zadania terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej wykonują odpowiednio starosta (jako organ I instancji) i wojewoda (jako organ II

instancji), a przepis ten odpowiednio zharmonizowano z art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym, który określa podstawowy katalog zadań powiatu. Z przedstawionego wyżej wyroku Sądu Najwyższego wynika także i to, że samo ukształtowanie postępowania odwoławczego w sferze spraw z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej, czyli że organem odwoławczym od decyzji starosty jest wojewoda, a nie samorządowe kolegium odwoławcze, nie ma decydującego znaczenia dla przesądzenia prawnego statusu starosty jako SP w tym zakresie. Należy bowiem przyjąć, że art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowi przepis szczególny do którego odesłano w ogólnym art. 17 pkt, 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, organami wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a. są - w stosunku do organów j.s.t. samorządowe kolegia odwoławcze, chyba że ustawy stanowią inaczej, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie Starosta Ostrowiecki wydając decyzję Nr 65/2025 z dnia 27.03.2025r. o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę obiektu budowlanego, wykonywał zadania z zakresu zadań własnych powiatu ostrowieckiego, a nie działał w ramach wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej. Z uwagi na powyższe dochód z grzywny w celu przymuszenia wykonania obowiązku rozbiórki obiektu budowlanego, wybudowanego na podstawie zgłoszenia na 120 dni, w przedmiotowej sprawie, stanowić zatem powinien dochód Powiatu Ostrowieckiego jako j.s.t., a nie dochód Skarbu Państwa.

F. INFORMACJA O ZAŁĄCZNIKACH DO WNIOSKU

Należy wymienić wszystkie dokumenty załączone do wniosku

Załączniki:

- 1.
- 2.
- 3.

Data wypełnienia wniosku	Podpis kierownika jednostki lub osoby upoważnionej
13 sierpnia 2025 r.	Z upoważnienia Starosty Ostrowieckiego Sekretarz Powiatu Ostrowieckiego Łukasz Witkowski