

Kielce, dnia 27.02.2006 r.

Znak: WK - 60/64/2005/794/2006

Pan Bogusław Mąka
Wójt Gminy Bałtów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w dniach 03 października - 29 grudnia 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bałtów za okres 2004 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W wyniku kontroli prawidłowości dokonanego przypisu podatku rolnego na 2004 rok podatnika – osoby prawnej ustalono, że Gmina dokonała zwiększenia przypisu podatku na podstawie korekty deklaracji w kwocie 421,70 zł, podczas gdy ze złożonej deklaracji oraz stosownej korekty wynika różnica w kwocie należnego podatku. Na podstawie złożonych przez podatnika dokumentów, tj. korekty deklaracji oraz pisma dotyczącego tej korekty nie można ustalić właściwej kwoty podatku rolnego należnego za 2004 rok. W zaistniałej sytuacji Gmina zaniechała wezwania podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji stosownie do art. 274a § 1 pkt 2 ustawy ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wezwać podatnika do udzielenia niezbędnych wyjaśnień w sprawie złożonych deklaracji na podatek rolny za 2004 r.

1.2 Ustalić kwotę należnego podatku rolnego od podatnika za okres 2004 roku, dokonać przypisu i wyegzekwować podatek w prawidłowej wysokości.

2. W okresie 2004 roku organ podatkowy zaniechał ustawowego obowiązku przeprowadzenia kontroli podatkowej u podatników stosownie do art. 281 § 1 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w celu sprawdzenia wykonywania przez nich obowiązków ustawowych, wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przeprowadzać kontrole u podatników w zakresie wywiązywania się z obowiązków ustawowych, określonych przepisami prawa podatkowego zgodnie z art. 281 ustawy ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

3. W objętej kontrolą próbie deklaracji na podatek od środków transportowych za 2004 rok, stwierdzono, że jeden z podatników zastosował stawkę podatkową niezgodną z zawartą w uchwale Rady Gminy dla danej kategorii pojazdów. Podatnik zadeklarował kwotę 1.600 zł, natomiast przedmiotowy pojazd według stawki określonej stosowną uchwałą Rady winien być opodatkowany kwotą 1.800 zł. W zaistniałej sytuacji Gmina zaniechała dokonania czynności sprawdzających złożonej deklaracji w celu ustalenia jej poprawności stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (t.j., Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm.). Równocześnie podatnik ten w stosunku do wzmiankowanego wyżej środka transportowego ustalił powstanie obowiązku podatkowego z naruszeniem art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Według złożonej deklaracji pojazd nabyto 30.04.2004r., w związku z czym obowiązek podatkowy powstał od 01.05.2004r., a nie jak ustalił podatnik od dnia 01.06.2004 r. Powyższe spowodowało w konsekwencji zaniżenie należnego gminie podatku z tego tytułu za 2004 rok o kwotę 266,70 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających określonych art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (t.j., Dz. U. z 2005r., Nr 8, poz. 60 ze zm.).

3.2 Wezwać podatnika celem skorygowania nieprawidłowo sporządzonej deklaracji podatkowej i wyegzekwować należny gminie podatek od środków transportowych za 2004 rok w prawidłowej wysokości wraz z odsetkami.

4. W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S oraz Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2004 roku Gmina nieprawidłowo przyjęła kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatku, tj.:

* w podatku rolnym wykazano kwotę 80.209 zł, zamiast kwoty 40.117 zł, (zawyżenie skutków o kwotę 40.092 zł),

* w podatku od nieruchomości wykazano kwotę 60.467 zł, zamiast kwoty 30.193 zł, (zawyżenie skutków o kwotę 30.274 zł),

* w podatku od środków transportowych wykazano kwotę 20.527 zł, zamiast kwoty 11.644 zł, (zawyżenie skutków o kwotę 8.883 zł).

Przedmiotowe zawyżenie kwot skutków nastąpiło w związku z przyjęciem do skutków za I półrocze wielkości wyliczonych za cały 2004 rok. Powyższe stanowi naruszenie § 10 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz zasad określonych w § 3 ust. 1 pkt 9 Załącznika Nr 2 do tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Sporządzić i przesłać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych

dochodów budżetowych gminy za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2004 roku.

4.2 W sprawozdaniach budżetowych wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków.

5. Na terenie Gminy funkcjonuje pięć punktów sprzedaży napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Rada Gminy nie podjęła uchwały sprawie określenia dla terenu Gminy ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, co narusza art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży stosownie do art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

6. Kontrola dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała w badanej próbie, iż w 4 przypadkach raty należnych opłat za zezwolenia uiszczono z naruszeniem ustawowego terminu określonego art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r., Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym opłata za korzystanie z zezwoleń wnoszona jest na rachunek gminy w trzech równych ratach, tj do dnia: 31 stycznia, 31 maja oraz 30 września danego roku kalendarzowego, objętego zezwoleniem. W zaistniałej sytuacji, pomimo zwłoki w uiszczeniu należnych rat z tego tytułu Gmina zaniechała wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie przedmiotowych zezwoleń stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 tej ustawy. Jednocześnie w 2 przypadkach Gmina nie wydała także decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w sytuacji, kiedy podmiot prowadzący likwidował punkt sprzedaży, co narusza art. 18 ust. 12 pkt 1 przedmiotowej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą inspektor prowadzący sprawę z zakresu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wydawać decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku zaniechania wniesienia należnych opłat w terminach określonych art. 11¹ ust. 7 ustawy lub likwidacji punktu sprzedaży stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 1 i pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

6.2 Od osób korzystających z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych egzekwować obowiązek wnoszenia należnych opłat z tego tytułu w ustawowych terminach.

7. Dla jednostek organizacyjnych Gminy nie posiadających osobowości prawnej nie ustanowiono formy prawnej władania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy stosownie do przepisów określonych art. 43 - art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy zobowiązany na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do gospodarowania mieniem komunalnym.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Podjąć działania celem uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami będącymi w dyspozycji jednostek organizacyjnych Gminy, stosownie do art. 43 - art. 45 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

8. Kontrola przeprowadzonego w październiku 2004 roku postępowania w trybie zapytania o cenę na zakup opału, wykazała następujące nieprawidłowości:

- * wysłane przedsiębiorcom zaproszenie do składania ofert nie zawierało SIWZ, co stanowi naruszenie art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.),

- * zamawiający w zaproszeniu do składania ofert nie określił jednoznacznego terminu składania ofert, wskazał jedynie, że prosi o jak najszybsze ich złożenie, co w istocie swojej narusza art. 64 ust. 1 powołanej wyżej ustawy,

- * dostawcy, którzy składali oferty nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, co narusza art. 44 tej ustawy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą; przewodniczący komisji przetargowej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Przestrzegać obowiązku przysyłania oferentom wraz z zaproszeniem SIWZ zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

8.2 W zaproszeniach do składania ofert określać jednoznacznie termin składania ofert stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

8.3 W trybie postępowania żądać od oferentów dokumentacji określonej wymogami art. 44 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

9. W okresie 2004 roku, w księgach rachunkowych Urzędu Gminy ewidencjonowano operacje gospodarcze jednostek organizacyjnych (Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Gminna Biblioteka Publiczna) funkcjonujących w formie jednostek budżetowych. Urząd Gminy prowadził wspólną ewidencję księgową dla Urzędu i wyżej wymienionych jednostek we wspólnych urządzeniach księgowych, w konsekwencji powyższego nie sporządzano odrębnych sprawozdań jednostkowych. Równocześnie Urząd Gminy prowadził wspólną ewidencję księgową dla wszystkich jednostek oświatowych. Stwierdzono ponadto, że poszczególne jednostki oświatowe nie posiadały wyodrębnionych rachunków bankowych. Jednocześnie jednostki organizacyjne, dla których Urząd prowadził obsługę finansowo – księgową nie posiadały dokumentacji dotyczącej przyjętych zasad rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, odrębnego dla każdej jednostki i dostosowanego do jej potrzeb. Nieprawidłowość powyższa stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o

rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zaistniałe nieprawidłowości w zakresie ewidencji skutkują brakiem rzetelnego, jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego poszczególnych jednostek w rozumieniu art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zaniechanie obowiązku sporządzania odrębnych sprawozdań przez jednostki stanowi naruszenie obowiązującego wówczas § 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r., w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r, Nr 24, poz. 279 z późn. zm.). Ponadto ustalono, że zaniechano opracowania procedur kontroli dla poszczególnych jednostek, zgodnie z wymogiem określonym art. 35a ust. 3 wówczas obowiązującej ustawy o finansach publicznych. Dokumenty do wypłaty były zatwierdzane przez Wójta oraz pracowników Urzędu Gminy. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Z dniem 1 stycznia 2006 roku zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla każdej jednostki budżetowej.

9.2 Opracować dla każdej jednostki budżetowej dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694).

9.3 Dowody księgowe dotyczące realizacji planów finansowych jednostek przedkładać do zatwierdzania ich kierownikom.

9.4 Sporządzać jednostkowe sprawozdania budżetowe odrębnie dla Urzędu Gminy i każdej jednostki budżetowej stosownie do obowiązujących wymogów.

9.5 Zobowiązać kierowników jednostek do opracowania procedur kontroli finansowej stosownie do art. 47 ust. 3 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104).

10. W okresie 2004 roku oraz w latach poprzednich Gminna Biblioteka Publiczna funkcjonowała jako jednostka budżetowa. W dniu 30 września 2005 roku Rada Gminy podjęła uchwałę, mocą której dokonano zmiany formy prawnej Biblioteki na instytucję kultury. Jednak przedmiotowej uchwały nie opublikowano do czasu kontroli, równocześnie też nie wpisano jednostki do rejestru instytucji kultury, wobec czego Biblioteka nadal nie funkcjonowała jako instytucja kultury pozostając finansowaną z budżetu gminy za pomocą dotacji. Ponadto ustalono, że nie wyodrębniono majątku utworzonej instytucji kultury, nie zaprowadzono także odrębnej ewidencji księgowej. Zaniechano również ustalenia formy prawnej władania nieruchomościami przez Gminną Bibliotekę Publiczną, co narusza art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Dokonać wpisu Gminnej Biblioteki Publicznej, samorządowej instytucji kultury do rejestru instytucji kultury stosownie do art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. z 2001 roku Dz. U. Nr 13, poz. 123).

10.2 Zaprzestać finansowania Gminnej Biblioteki Publicznej na zasadach przewidzianych dla jednostek budżetowych. Gospodarkę finansową Biblioteki prowadzić w formie przewidzianej dla instytucji kultury, określonej w rozdziale 3 przedmiotowej ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

10.3 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową Gminnej Biblioteki Publicznej, w sposób zapewniający rzetelne, jasne przedstawienie sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, sporządzać również odrębne sprawozdania budżetowe i finansowe.

10.4 Ustalić formę prawną władania nieruchomościami przez Gminną Bibliotekę Publiczną.

11. W okresie 29 listopada - 03 grudnia 2004 roku (czas niniejszej kontroli) Skarbnik Gminy dokonał kontroli w zakresie realizacji wydatków w jednostkach budżetowych (szkoły podstawowe i gimnazjum). Z protokołu kontroli wynika, że Skarbnik przeprowadził jedną wspólną kontrolę jedynie dla jednostek oświatowych funkcjonujących na terenie gminy, natomiast z jego treści nie wynika, że przedmiotem tej kontroli było sprawdzenie przestrzegania realizacji ustalonych procedur kontroli oraz przeprowadzenia wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 127, w związku z art. 35 a wówczas obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), obecnie art. 47 ust. 1, ust. 2 i art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104) oraz uregulowań wewnętrznych, określonych § 4 Załącznika Nr 4 do Zarządzenia Nr 113/2004 Wójta Gminy,

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

W każdym roku dokonywać kontroli co najmniej 5% wydatków w podległych i nadzorowanych jednostkach stosownie do art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104).

12. Zakładowy Plan Kont wprowadzony Zarządzeniem Nr 113/2004 Wójta Gminy z dnia 15 września 2004 roku nie obejmuje zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej budżetu oraz na kontach księgi głównej Urzędu Gminy. Nie określa on w sposób kompletny i zgodny z potrzebami jednostki zasad księgowania operacji gospodarczych na kontach, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W Zakładowym Planie Kont opisać zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej budżetu oraz na kontach księgi głównej Urzędu Gminy.

13. W wyniku kontroli prawidłowości przestrzegania ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych stwierdzono n/w nieprawidłowości:

a) do wykazu kont dla budżetu gminy nie wprowadzono kont 133-1 i 240-1 (w dzienniku główna nie wskazano nazw kont), które stosowano w księgach rachunkowych organu,

b) w wykazie kont dla Urzędu Gminy ujęto następujące konta syntetyczne: 131 – Rachunki bieżące, 740 – Dotacje budżetowe i środki na inwestycje (konta dla gospodarstw pomocniczych i zakładów budżetowych), 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych, które nie funkcjonują w księdze głównej jednostki budżetowej, natomiast do przedmiotowego wykazu nie wprowadzono konta 139 – Inne rachunki bankowe, 761 – Pokrycie amortyzacji, które stosowano w ewidencji jednostki (Urząd Gminy). Stwierdzone nieprawidłowości skutkują brakiem przestrzegania przyjętych zasad rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości ująć i opisać w planie kont dla budżetu gminy i jednostki wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta.

13.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

14. W okresie 2004 roku nie sporządzano zestawienia obrotów i sald dla kont księgi głównej budżetu gminy na koniec każdego miesiąca, natomiast sporządzone na koniec roku „zestawienie sald końcowych księgi rachunkowej budżetu w 2004 r.” nie zawiera obrotów za okres sprawozdawczy oraz obrotów narastająco od początku roku, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze, nie rzadziej, niż na koniec miesiąca stosownie do przepisów określonych art. 18 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

15. Na podstawie próby objętej badaniem (dowody nr 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1741, 1742, 1743) ustalono, że w księgach rachunkowych dokonywano zapisów na podstawie dowodów źródłowych, nie zawierających pełnej adnotacji, stwierdzającej zakwalifikowanie do ujęcia w tych księgach (brak wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza wykazana w dowodach ma być ujęta, jak również podpisu osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe wskazanie). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem miesiąca księgowania, sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

16. W dniu 18 maja 2004 roku Gmina dokonała sprzedaży działki Nr 319/4 o wartości według ewidencji księgowej 14.000 zł. Powyższa operacja gospodarcza dotycząca zmiany środków trwałych nie została ujęta w ewidencji księgowej Urzędu, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wprowadzić należy każde zdarzenie, które wystąpiło w danym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Księgi rachunkowe prowadzić bieżąco zgodnie z wymogami określonymi art. 24 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

16.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

17. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowe ewidencjonowanie następujących operacji gospodarczych:

* dowody księgowe nr 1722, 1723, 1724, obejmujące wpłatę za wydanie dowodu osobistego zaksięgowano w ewidencji Urzędu według dekretacji - Wn 101, Ma 221, zamiast Wn 101, Ma 240,

* dowody księgowe nr 1585, 1632 dotyczące spłaty odsetek od pożyczki do WFOŚiGW zaksięgowano - Wn 400, Ma 130, zamiast Wn 750, Ma 130,

* dowody księgowe nr 1590, 4659, 4660, 4661, 4662, 4663 (przypis czynszu – kwota netto) zaksięgowano - Wn 221, Ma 700, zamiast Wn 221, Ma 750.

Wymienione wyżej nieprawidłowości świadczą o nie przestrzeganiu zasad funkcjonowania kont określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

18. Na podstawie dowodów księgowych o numerach: 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1588, 1706, 1708, 1709, 1710, 1714 stwierdzono, że faktury i rachunki dotyczące miesiąca marca 2004 roku ujęto w ewidencji księgowej miesiąca kwietnia 2004 r. Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 W księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego ujmować zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o rachunkowości wszystkie przychody i koszty niezależnie od terminu zapłaty

18.2 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

19. W wyniku kontroli ustalono, że podstawę zapisów w księgach rachunkowych stanowiły noty księgowe, zestawienia list płac, dowody zastępcze do wyciągów bankowych. Wymienione dokumenty nie miały cech dowodów księgowych, określonych ustawą o rachunkowości, jak również przepisami wewnętrznymi, regulującymi zasady prowadzenia rachunkowości (Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów

księgowych). W ewidencji księgowej organu wyciągi bankowe księgowano jednym (zbiorczym) zapisem na podstawie sporządzonego dokumentu nie posiadającego cech dowodu księgowego, nie spełniającego również wymogu dowodu zbiorczego wobec braku wskazania poszczególnych dowodów źródłowych (poleceń przelewu), co stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Naliczenia wynagrodzeń dokonano na podstawie zestawienia list płac. Przedmiotowy dokument nie zawierał m. in. adnotacji o kontroli merytorycznej, formalno – rachunkowej, zatwierdzeniu do ujęcia w księgach, nazwy, daty, sporządzenia oraz podpisu osoby sprawdzającej. W konsekwencji powyższego został on sporządzony w sposób niezgodny z wymogami, określonymi art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono ponadto w trybie kontroli, że w jednostce funkcjonowały dokumenty pn. „nota księgowa” w oparciu o które dokonywano zapisów w księgach rachunkowych. Dokument tego typu nie został wymieniony w obowiązującej instrukcji wewnętrznej.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Przestrzegać zasady sporządzania zbiorczych dowodów księgowych będących podstawą zapisów w księgach rachunkowych stosownie do wymogów określonych art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

19.2 Zapisów księgowych dokonywać na podstawie prawidłowo sporządzonych dowodów źródłowych zgodnie z art. 21 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

19.3 Do dokumentowania operacji gospodarczych stosować wyłącznie dowody wymienione w obowiązującej, w jednostce Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

20. Stwierdzono, że do raportów kasowych dotyczących operacji gotówkowych z tytułu dochodów budżetowych za miesiąc październik nie załączono dowodów potwierdzających ich wpłatę na rachunek bankowy. Powyższe narusza w swojej konsekwencji postanowienia określone pkt 6a oraz pkt 6h obowiązującej w jednostce Instrukcji kasowej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 110/2004 Wójta Gminy z dnia 15 września 2004 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą kasjer oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Przestrzegać obowiązku załączania do raportów kasowych kompletu dokumentów, potwierdzających dokonanie operacji gotówką, w przypadku natomiast wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach – sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

20.2 Przestrzegać postanowień obowiązującej w Urzędzie Gminy Instrukcji kasowej.

21. W toku kontroli stwierdzono niezgodność na dzień 31 października 2004 r. pomiędzy saldami raportów kasowych, a stanem ewidencyjnym. Z raportów wynikało saldo 6.808,98 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 101 „Kasa” saldo 6.868,98 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 2 – 3 oraz ust. 5 pkt. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r., Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektor d/s księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Przestrzegać obowiązku uzgadniania salda raportów kasowych z saldem konta 101 „Kasa”.

21.2 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, ujmując bieżąco wpłaty i wypłaty gotówki w tym samym dniu, w którym zostały one dokonane.

21.3 Wprowadzać do ksiąg rachunkowych bezbłędnie kompletne i poprawnie zakwalifikowane dowody księgowe z danego miesiąca, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty.

22. Do kont rozrachunkowych prowadzona jest ewidencja analityczna według zasad określonych w założowym planie kont. Stwierdzono, że do kont rozrachunkowych dotyczących zobowiązań nie prowadzono w 2004 roku ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym przyjęte zasady (polityka) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zaprowadzić ewidencję analityczną do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych.

23. Na podstawie list wypłat za III kwartał 2004 roku ustalono, że co miesiąc dla pracownika (poz. 13, załącznika Nr 27 do protokołu kontroli) wypłacana była poza składnikami określonymi w jego angażu (wynagrodzenie zasadnicze i dodatek stażowy) kwota w wysokości 61,51 zł (brutto). Kwota ta wypłacana była na podstawie pisma poprzedniego Wójta Gminy przyznającego pracownikowi dodatek za prowadzenie magazynku obrony cywilnej. Wypłacanie przedmiotowego dodatku nie było przewidziane w obowiązujących wówczas przepisach dotyczących wynagradzania pracowników Urzędu Gminy, wprowadzonych Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) obowiązującego od 1 stycznia 2003 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt, który bezpodstawnie przyznał ten dodatek i dokonywał jego wypłaty oraz obecny Wójt Gminy, który kontynuował wypłatę tegoż dodatku do czasu niniejszej kontroli.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Przestrzegać zasad ustalania i wypłacania wynagrodzeń dla pracowników Urzędu, określonych aktualnie obowiązującymi przepisami w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

24. W okresie 2004 roku obowiązywała Uchwała Nr II/9/2002 Rady Gminy z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia diet dla Przewodniczącego Rady oraz radnych. Powyższą uchwałą ustalono dla:

* Przewodniczącego Rady miesięczną dietę zryczałtowaną w wysokości 140 % najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników,

* radnych gminy dietę za udział w sesji na poziomie 12% najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników,

* Przewodniczących Komisji i Wiceprzewodniczących Rady dietę za udział w posiedzeniu Komisji w wysokości 12% najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników,

* Wiceprzewodniczących Komisji dietę za udział w posiedzeniu Komisji w wysokości 11% najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników,

* członków Komisji za udział w posiedzeniu Komisji dietę w wysokości 10 % najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników.

Stwierdzono w czasie kontroli, że wypłaty dla osób wymienionych w wyżej powołanej uchwale Rady Gminy dokonywano przyjmując do naliczenia wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, zamiast najniższego wynagrodzenia, wynikającego z art. 25 ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu (Dz. U. Nr 200, 1679 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji do wypłaty diet dla radnych Gmina stosowała od dnia 1 stycznia 2003 r. stawki minimalnego wynagrodzenia, wynikające z art. 8 przedmiotowej ustawy o minimalnym wynagrodzeniu, tj. 800 zł - w 2003 r., 824 zł - w 2004 r. i 849 zł - w 2005 r, zamiast kwoty bazowej - 760 zł. W konsekwencji powyższego wskutek nieprawidłowo przyjętej stawki bazowej do naliczania diet radnym zawyżono ich wypłatę w okresie 2003 rok – 15 grudnia 2005 r., łącznie o kwotę 10.507 zł, z tego w 2003 roku o kwotę – 2.195 zł, w 2004 r. o kwotę – 3.290 zł i w 2005 r. o kwotę – 5.022 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą inspektor ds. obsługi Rady oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Diety przysługujące radnym wypłacać w wysokości ustalonej obowiązującą w tym zakresie uchwałą Rady Gminy.

24.2 Wystąpić do radnych Rady Gminy o dobrowolny zwrot wypłaconych w zawyżonej wysokości diet. W przypadku odmowy wyegzekwować kwotę nienależnie zawyżonych diety od osób odpowiedzialnych za ich wypłatę stosownie do zasad określonych w przepisach działu piątego ustawy – kodeks pracy.

25. Polecenie wyjazdu służbowego Nr 27/04 z dnia 20 stycznia 2004 r. (rozliczone 23.01.2004 r.) wystawione zostało przez Wójta Gminy dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Powyższe niezgodne jest z:

* § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), zgodnie z którym termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej dla radnego określa przewodniczący Rady Gminy w poleceniu wyjazdu służbowego.

* § 28 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, zgodnie z którym polecenie wyjazdu służbowego dla radnego podpisuje Przewodniczący Rady Gminy lub osoba upoważniona do tych czynności.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Przestrzegać zasady zlecania podróży służbowych radnym przez Przewodniczącego Rady stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o

regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy