

Kielce, dn. 05.10.2006 r.

Znak: WK-60/30/3400/2006

Pan Krzysztof Słonina
Wójt Gminy Kije

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Kijach w okresie 31 maja - 23 sierpnia 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kije za okres 2005 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Siedem jednostek organizacyjnych Gminy zwolnionych z obowiązku podatkowego nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości za 2005 rok.

Zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości.

Jednocześnie ustalono, że osiem osób fizycznych, które w 2005 roku rozpoczęły działalność gospodarczą, nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za 2005 rok oraz nie dokonało wpłaty należnego Gminie podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co narusza art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy wezwał jednostki organizacyjne do złożenia deklaracji za 2005 rok.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z racji nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Wyegzekwować od jednostek organizacyjnych Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości za 2005 rok oraz informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych od osób fizycznych.

1.2. Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

1.3. Wyegzekwować od osób fizycznych, które w 2005 roku rozpoczęły działalność gospodarczą, należny Gminie podatek od nieruchomości za 2005 rok wraz z odsetkami.

2. Na podstawie próby przyjętej do kontroli ustalono, że wymiaru podatku rolnego, leśnego oraz od nieruchomości pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano nie posiadając w aktach podatników stosownych informacji podatkowych oraz materiału dowodowego, m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzeniu przez podatników działalności gospodarczej oraz informacji o wieku lasów, niezbędnych do wydania decyzji ustalających.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego.

Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 274a ust. 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Jednocześnie stwierdzono przypadki wykazania danych w rejestrze wymiarowym i decyzjach ustalających niezgodnych ze złożonymi przez podatników informacjami o nieruchomościach i obiektach budowlanych, nie posiadając żadnych dowodów na podstawie których można zakwestionować prawidłowość sporządzenia przedmiotowych informacji. Ustalono również przypadki wykazania danych w rejestrze wymiarowym i decyzjach ustalających w zakresie podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego, niezgodnych z kartami gospodarstw.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z racji nadzory oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Uzupełnić akta podatkowe o stosowne informacje podatkowe oraz zebrać materiał dowodowy, m.in. w postaci wyciągu z rejestru gruntów i budynków, informacji o prowadzeniu przez podatników działalności gospodarczej oraz informacji o wieku lasów, niezbędny do wydania decyzji ustalających za 2007 rok.

2.2. Doprowadzić do zgodności poszczególnych urzędzeń księgowych z aktami podatkowymi oraz decyzjami ustalającymi, które zostaną wydane za 2007 rok.

2.3. Wydać decyzje ustalające za 2007 rok po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego, zgodnie z art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. Na podstawie porównania danych wykazanych w deklaracjach na podatek od środków transportowych za 2005 rok, z danymi zawartymi w stosownej uchwale Rady Gminy w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2005 rok ustalono, że podatnicy nie zastosowali podwyższonych stawek przewidzianych dla pojazdów wyprodukowanych przed 1990 rokiem.

W zaistniałej sytuacji organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, co narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego organ podatkowy nie zwrócił się do podatników o złożenie niezbędnych wyjaśnień i skorygowanie deklaracji oraz nie wyegzekwował należnego Gminie podatku wraz z odsetkami, co narusza art. 274 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W trakcie niniejszej kontroli organ podatkowy ustalił, że 7 podatników w deklaracjach złożonych na 2005 rok zaniżyło wartość należnego Gminie podatku ogółem o kwotę 820 zł.

Nadto ustalono, że organ podatkowy w 3 decyzjach określających wysokość należnego podatku od środków transportowych za 2005 rok, zastosował stawki podatku niezgodne z określonymi w uchwale Rady Gminy. Kwota zaniżenia podatku wynosi 1.036,60 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy d.s. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności danych wykazanych w składanych przez podatników deklaracjach oraz wydanych decyzjach określających.

3.2. Wyegzekwować należny Gminie podatek od środków transportowych za 2005 wraz z odsetkami.

4. Na podstawie przyjętej do kontroli próby stwierdzono, że na potwierdzeniach doręczenia decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na 2005 rok brak jest daty odbioru decyzji przez podatnika, za wyjątkiem trzech pokwitowań na których znajduje się podpis podatnika, w tym jedno pokwitowanie zawiera datę 10 marca 2005 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym doręczenie podatnikom decyzji następuje w terminie, co najmniej na 14 dni przed ustawowym terminem płatności pierwszej raty podatku, którym to terminem jest 15 marca roku podatkowego.

Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zobowiązać osoby wskazane w aktualnie obowiązującym art. 144 ustawy Ordynacja podatkowa (również sołtysi) do przestrzegania obowiązku terminowego doręczania decyzji jak również wypełniania przez podatników pokwitowań odbioru decyzji.

5. Wykazana w ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2005 roku zaległość od osób fizycznych z tytułu podatków pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego wyniosła ogółem 45.436,16 zł, natomiast z tytułu podatku od środków transportowych wyniosła kwotę 16.776,21 zł. Zgodnie z pouczeniem zawartym w deklaracjach podatkowych na podatek od środków transportowych na 2005 rok, deklaracja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.

Analiza postępowania windykacyjnego przeprowadzona na podstawie badanej próby wykazała, że organ podatkowy do dnia niniejszej kontroli zaniechał wystawienia stosownych tytułów wykonawczych wobec dwóch osób fizycznych z tytułu podatków pobieranych w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego na kwotę 3.540,10 zł oraz wobec wszystkich podatników zalegających z zapłatą podatku od środków transportowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 z późn. zm.) oraz art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy d.s. księgowości podatkowej, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Podjąć dalsze działania celem wyegzekwowania należności podatkowych.

5.2. Postępowanie windykacyjne względem osób prawnych oraz fizycznych zalegających z zapłatą podatków lokalnych prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku oraz przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

6. Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w kwocie 69,40 zł, z tytułu nieterminowych wpłat dwóch rat podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz dwóch rat z tytułu podatku od środków transportowych. Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowej wpłaty podatku narusza art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowej nalicza się odsetki za zwłokę. W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zaliczać należy proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy prowadzący księgowość podatkową oraz z tytułu z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 69,40 zł.

6.2. Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

6.3. W przypadkach, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

7. Na dzień 31.12.2005 roku zaległość z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste wyniosła kwotę 730,20 zł, na którą składały się opłaty od jednego użytkownika z lat 2000 – 2005.

W latach wcześniejszych do dłużnika kierowano wezwania do zapłaty, natomiast zaniechano skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

Podjęte działania wobec użytkownika wieczystego okazały się bezskuteczne, w konsekwencji czego na dzień niniejszej kontroli dopuszczono do przedawnienia należności za lata 2000 – 2003 na kwotę 450,12 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d.s. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Nadto zaniechano naliczenia i ujęcia w księgach rachunkowych 2005 roku odsetek należnych z powyższego tytułu na koniec każdego kwartału, co narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Słonina – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Na bieżąco prowadzić czynności zmierzające do wyegzekwowania od użytkowników wieczystych zaległych opłat rocznych.

7.2. W przypadku uchylania się od obowiązku zapłaty opłat rocznych w terminie określonym art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami wzywać użytkowników wieczystych wystawiając wezwanie do zapłaty, określające termin do zapłaty, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu sprawy kierować na drogę postępowania sądowego, stosując przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

7.3. Wyegzekwować zaległości z tytułu nieterminowego regulowania opłat rocznych przez użytkownika wieczystego wraz z odsetkami.

7.4. W przypadku wieczystych użytkowników, od których nie jest możliwe wyegzekwowanie należnych Gminie opłat, korzystać z możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy.

7.5. Odsetki od należności i zobowiązań ujmować w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału, zgodnie z § 7 ust. 2 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

8. Urząd Gminy w 2005 roku prowadził obsługę finansowo – księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnej Biblioteki Publicznej, Wiejskiego Domu Kultury oraz Trzech Świątlic Wiejskich, funkcjonujących jako jednostki budżetowe na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Urząd Gminy dla wymienionych wyżej jednostek organizacyjnych prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, czym naruszono art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej uniemożliwiało sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych, co narusza § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 obowiązującego od dnia 22 września 2005 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), zgodnie z którymi, kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są obowiązani do sporządzania i przekazywania sprawozdań jednostkowych na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Poinformować kierowników jednostek budżetowych, dla których obsługę finansowo – księgową prowadzi Urząd Gminy, o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

8.2. Ewidencję księgową jednostek budżetowych prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierowników tych jednostek.

8.3. Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla jednostek budżetowych, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz ich wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 roku Nr 115, poz. 781).

8.4. Przestrzegać obowiązku sporządzania przez wszystkich kierowników jednostek organizacyjnych sprawozdań jednostkowych, zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

9. Urząd Gminy udzielił dotacji podmiotowych dla zakładów budżetowych zaklasyfikowanych w § 2510 oraz sporządził roczne sprawozdania Rb – 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych dla dwóch przedszkoli, funkcjonujących w ramach jednostki budżetowej p.n. Zespół Placówek Oświatowych w Kijach.

Powyższe narusza zasady prowadzenia gospodarki finansowej dla jednostek budżetowych określone art. 18 i art. 18a ówczesnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Finansowania jednostki budżetowej Zespół Placówek Oświatowych dokonywać zgodnie z art. 20 - 22 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10. Nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2005 roku w kolumnie:

- obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości, w wyniku wykazania kwoty będącej skutkiem zwolnienia uchwałą Rady Gminy budynków gospodarczych użytkowanych przez emerytów i rencistów i budynków mieszkalnych użytkowanych przez rolników, nie uwzględnienia skutków zwolnienia bibliotek, świetlic, domów kultury, służby zdrowia i OSP oraz w wyniku braku uwzględnienia zmian zaistniałych w ciągu roku podatkowego w przedmiocie opodatkowania, a wynikających ze składanych przez podatników korekt deklaracji i informacji podatkowych. Kwota zawyżenia wynosi 17.578 zł.

- udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatku od nieruchomości, w wyniku niewykazania kwoty będącej skutkiem zwolnienia z opodatkowania budynków gospodarczych użytkowanych przez emerytów i rencistów i budynków mieszkalnych użytkowanych przez rolników. Kwota zaniżenia wynosi 48.231,00 zł.

- obniżenia górnych stawek w podatku rolnym, w wyniku braku uwzględnienia zmian zaistniałych w ciągu roku podatkowego w przedmiocie opodatkowania, a wynikających ze składanych przez podatników korekt deklaracji i informacji podatkowych. Kwota zaniżenia wynosi 4.367 zł.

- obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych, w wyniku braku uwzględnienia zmian w stanie środków transportowych zaistniałych na koniec okresu sprawozdawczego oraz nie uwzględnienia zwolnienia autobusu stanowiącego własność Gminy. Kwota zaniżenia wynosi 688 zł.

- udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatku od środków transportowych w wyniku błędnych wyliczeń. Kwota zaniżenia wynosi 1.445 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika Nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy księgowości podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. W sprawozdaniu Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy wykazywać w kolumnie:

- „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” - rzeczywiste kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatku od nieruchomości, a dochodami jakie wynikają z zastosowanych niższych stawek uchwalonych przez Radę Gminy (również w przypadku nieruchomości zwolnionych z opodatkowania),
- „Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień...” - rzeczywiste kwoty stanowiące skutki finansowe zwolnień od podatku od nieruchomości udzielonych przez Radę Gminy, zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

10.2. Sporządzić skorygowane sprawozdania za 2005 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby (w formie pisemnej i elektronicznej) w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy