

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Kielcach.

Korzystając z uprawnienia zawartego w art.9 ust.3 i ust.4 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. Dz. U. z 2001 roku Nr 55 poz.577 z późn. zm.) – proszę o przyjęcie niżej ujętych wyjaśnień wg przekazanych pismem WK-060/75/1011/2007 z dnia 22 marca 2007 roku, wniosków pokontrolnych.

Ad.4. Stosownymi zapisami w pkt.4 wykazano prawdopodobieństwo naruszenia dyscypliny finansów publicznych z art.17 ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14 poz.114 z późn. zm.) przypisując prawdopodobną odpowiedzialność za powyższe dla Burmistrza.

Naruszenie zasady uczciwej konkurencji nastąpiło poprzez:

- niewłaściwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia,
- nie uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia nawet wówczas gdy tego żądali wykonawcy ubiegający się o zamówienie.

W świetle przesłanek zawartych w art.9 ust.4 – ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o rozważenie odpowiedzialności za naruszenie (opisane nieprawidłowości) zasady uczciwej konkurencji w przedmiotowej sprawie przez Naczelnika Wydziału BRI – Pana Krzysztofa Chmaruk. Uważam że w świetle wewnętrznych uregulowań niewłaściwie ukierunkowano odpowiedzialność za powyższe naruszenie na moją osobę.

Stosowne przepisy ustawy o zamówieniach publicznych (art.21 ust.3 w związku z art.18 ust.2) przyznają kierownikowi jednostki prawo do przekazania niektórych obowiązków innym osobom, które biorą u zamawiającego udział w przeprowadzaniu postępowania o zamówienie.

Informuję że skorzystałem z tego prawa i Zarządzeniem Nr 99/2004 z dnia 31 grudnia 2004 roku w sprawie zasad dokonywania na rzecz Gminy Sędziszów zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane przekazałem do wykonywania i odpowiedzialności takie czynności dla Naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego. Według indywidualnego zakresu czynności obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia (sporządzenia SIWZ, udzielenia wyjaśnień itp.) należał do Naczelnika Wydziału BRI – p. Krzysztofa Chmaruk.

Dowód: 1) kserokopia Zarządzenia 99/2004 z dnia 31 grudnia 2004 roku,

- 2) kserokopia zakresu czynności p. Krzysztofa Chmaruk – rozdz. 1 „w zakresie realizacji ustawy o zamówieniach publicznych – ppkt.6, 8 i 12”.

Zapisek w zakresie czynności dla p. Krzysztofa Chmaruk została na niego także scedowana odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art.17 tejże ustawy. Z tych względów uważam i wnoszę jak wcześniej.

Jednocześnie podaję wyjaśnienie Naczelnika Wydziału – p. Chmaruk Krzysztof.

„Odnosząc się do stwierdzonych podczas kontroli uchybień i nieprawidłowości wyjaśniam, iż Zamawiający definiował cenę zamówienia za pomocą elementu cenotwórczego (%) kierując się

zapisami Protokołu RIO w Kielcach Znak: WK-917/087/99 z przeprowadzonej kontroli w dniach 04.11. – 03.12.1999 roku w zakresie wydatków budżetowych na inwestycje i remonty za okres 1998 roku i I półrocze 1999 roku w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy w Sędziszowie. – W umowie określono wynagrodzenie w wysokości 3% wartości robót remontowych (...) Inspektor sporządził rozliczenie pod względem materiałowym i finansowym, po zakończeniu robót na kwotę 33.879,62 zł. Inspektor nadzoru wystawił rachunek 08 lutego 1999 roku na kwotę 1.016,38 zł, która stanowi 3% wartości robót co jest zgodne z warunkami umowy podpisanej z inspektorem nadzoru. – Jak wynika z powyższego faktyczny zakres rzeczowy robót znany był w momencie sporządzania przez Inspektora Nadzoru rozliczenia materiałowego i finansowego. Zastosowanie takiego rozwiązania zostało przyjęte przez kontrolę jako prawidłowe. Wyniki kontroli przeprowadzonej przez RIO Kielce w dniach 05.12.2006 roku – 15.02.2007 roku wykazały przyjęcie takiego rozwiązania jako nieprawidłowe. Od 2007 roku wykorzystywać będziemy wnioski pokontrolne celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej gminy.”

Ad.8. W 2005 roku dla Zakładu Usług Komunalnych udzielono dotacji przedmiotowej w wysokości 287.154 zł z przeznaczeniem:

- na zimowe utrzymanie dróg – 45.000 zł
- na pokrycie strat związanych z dystrybucją energii cieplnej – 242.154 zł

bez dokonania kalkulacji i określenia stawek jednostkowych tych dotacji co jest i było wymagane stosownymi przepisami ustawy o finansach publicznych.

W tym zakresie proszę o przyjęcie dodatkowych wyjaśnień w kwestii przekazania dotacji dla ZUK na pokrycie strat związanych z dystrybucją energii cieplnej.

Sytuacja niezachowania w tym przypadku procedury ustalenia stawek jednostkowych wynikała ze szczególnej sytuacji społecznej w jakiej znalazła się gmina ze względu na obowiązek dostarczenia energii cieplnej dla nieruchomości. Zagadnienie to szczegółowo uzasadniałem w swoich wyjaśnieniach (patrz: Załącznik Nr 32 do protokołu kontroli) do protokołu kontroli, z których wynikały wnioski:

- ZUK jako zakład budżetowy prowadził dystrybucję i sprzedaż ciepła odbiorcą w okresie 1 sezonu grzewczego 2004/2005 i działał tu jakby „w stanie wyższej konieczności” – nie było innego podmiotu który mógłby wówczas realizować to zadanie,
- działalność dystrybucji i sprzedaży ciepła przyniosła dla ZUK stratę w wysokości przyznanej dotacji,
- z zakończeniem sezonu grzewczego 2004/2005 ZUK zaprzestał prowadzenia tej działalności (gmina powołała wyodrębniony podmiot który aktualnie realizuje to zadanie).

Przekazując w/w kwotę dotacji samorząd kierował się oceną iż działalność Zakładu Usług Komunalnych w zakresie dystrybucji ciepła od 01.10.2004 roku posiadała charakter całkowicie odrębny od działalności podstawowej zakładu i miała wymiar tymczasowy. Konieczność podjęcia działalności dystrybucji ciepła przez ZUK wynikała z bezwzględnej konieczności zapewnienia podstawowej potrzeby bytowej mieszkańców jakim jest zaopatrzenie w ciepło. Zlikwidowanie tego segmentu działalności przez Zakład Usług Komunalnych z końcem sezonu grzewczego 2004/2005 dawało po myśli art.19 ust.5 uprzednio obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15 poz.148 ze zm.) podstawę dla przejęcia zobowiązań Zakładu Usług Komunalnych związanych z likwidowaną działalnością tj. podstawę do pokrycia strat stąd wynikających. Nadmieniam, iż w celu ograniczenia tychże strat Gmina Sędziszów wszczęła postępowanie sądowe wobec producenta ciepła tj. spółki ASPRA S.A. W wyniku działań procesowych ograniczono należności za ciepło (a w konsekwencji straty na działalności dystrybucyjnej o kwotę 130.037,89 zł tj. blisko o 30%).

Proszę o uwzględnienie powyższych wyjaśnień, iż pokrycie strat dla ZUK nie miało charakteru niedopuszczalnej dotacji podmiotowej, ale realizację przepisu art.19 ust.5 ustawy o finansach publicznych obowiązującej w 2005 roku.

Ad.9. Budżet gminy w dniu 08 grudnia 2005 roku udzielił dla MGOZ w Sędziszowie pożyczki w kwocie 10.000 zł. Pożyczkobiorca zwrócił pożyczkę w dniu 28 grudnia 2005 roku – czyli pożyczka została udzielona i zwrócona w trakcie jednego okresu sprawozdawczego. W związku z powyższym Skarbnik Gminy nie wykazała tego w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie – ponieważ na 31 grudnia 2005 roku saldo konta 224 wykazywało 0. Sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej na 31 grudnia 2005 roku.

Przedkładając powyższe dodatkowe wyjaśnienia proszę o ich rozważenie i ewentualne wykorzystanie w kwestii spełnienia przesłanek określonych w art.9 ust.4 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2001 roku Nr 55 poz.577 z późn. zm.) – które będą korzystne dla mnie w kwestii odpowiedzialności za ewentualne naruszenie dyscypliny budżetowej.

Z poważaniem:

BURMISTRZ

mgr inż. Wiesław Szarek